



38244

Mag. St. Dr.

P

Thom

MS. 273186

12820

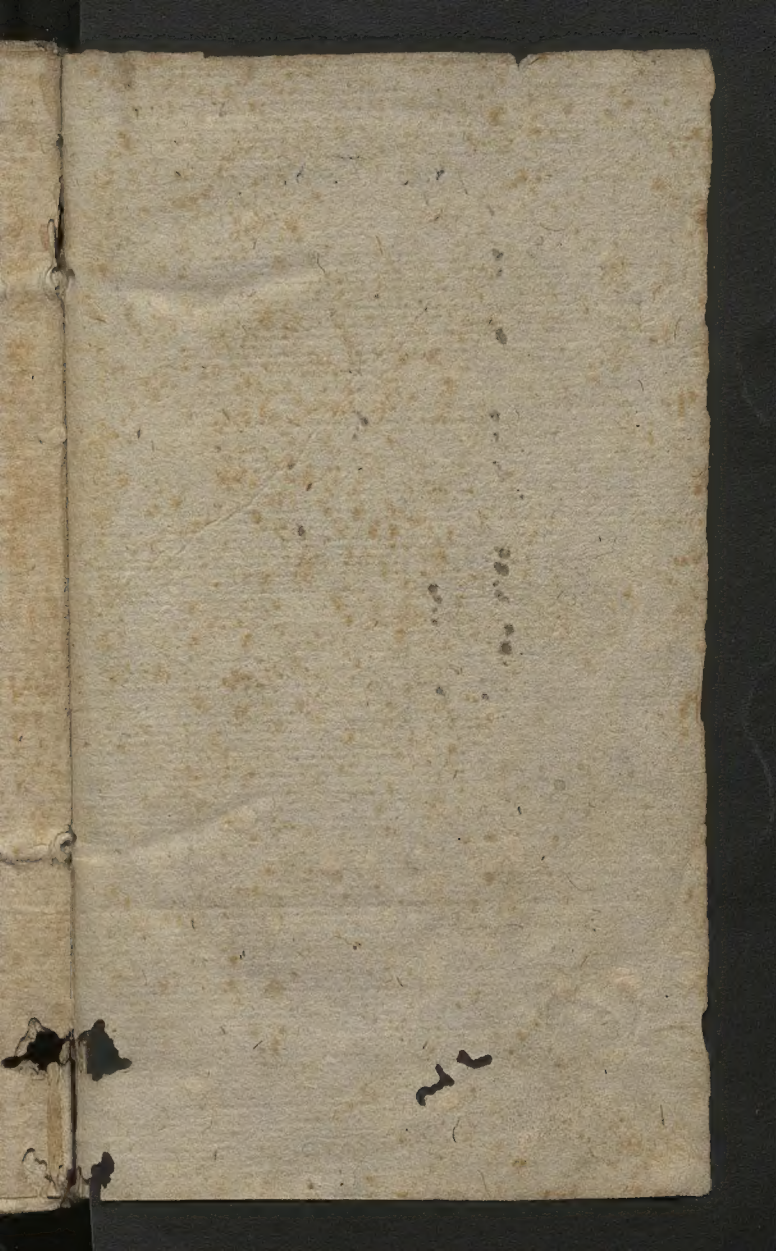
compt



38244

I

Teol. pol. 8793.



1893. T. 81.

ANGELICI DOCTORIS
S. THOMÆ AQUINATIS

~~DE BEATISSIMÆ~~
VIRGINIS
DEIPARÆ

IMMACULATA
CONCEPTIONE
SENTENTIA

E multis ejus operibus studiosè
collecta

A P. NICOLAO CICHOVIO
Societ. JESU Theologo.

EDITIO TERTIA.



PATAVII, MDCCXX.

Typis Jo. Baptistæ Conzatti.

Superiorum Permissu.



38244

I

Reverendiss. & Excellentiss. D.D.
ANTONIO ZENO
ECCLESIAE D. CANTIANI
PATAVII RECTORI,
Doctori Theologo Collegiato,
Examinatori Synodali,
Sancti Officii Inquisitionis Consultori,
Academico Ricovrato, & Extheo-
logo Sereniss. Ferdinandi Gon-
zagæ, Ducis Mantuani,
gloriosæ memoriæ,

Joannes Baptista Conzatti
S. P. D.



*Pusculum hoc pulcherrimum P. Nicolai Cicbo-
vii, Soc. Jesu Theologi, in quo An-
gelici Doctoris D. Thomæ Aquina-
tis, de Immaculata Deiparæ Virgi-
nis Conceptione sententia, ex plu-
rimis*

rimis ejus Scriptis acute studiose-
que colligitur, & contra quam alii
senserint, eam Sanctissimæ Virgini
perhonorificam fuisse firmissimis
argumentis ostenditur; cum denuo
typorum meorum opera in manus
hominum perventurum esset, in
tuo potissimum Nomine, Vir Reve-
rendissime, atque Excellentissime,
apparere volui, ut simul veteris
meæ erga te observantiæ signum
aliquod non contemnendum exsta-
ret, maximamque a te gratiam
inirem, quem tanti Mysterii stu-
diosissimum non solum Patavini ci-
ves, verum etiam plerique extero-
rum, & agnoscunt, & uno ore fa-
tentur.

Cum enim a Patribus Soc. Jesu
iis disciplinis imbuerere, quibus
puerilis ætas ad humanitatem in-
formari solet, eodem tempore
mirifica in Dei Matrem pietate
exardere cupisti, ut citius vitam
amit-

amittere tecum ipse decerneres,
quam eorum sententia umquam
acquiescere, qui eam communi ge-
neris humani labi obnoxiam, dum
conciperetur, affirmare non ve-
rerentur: cum vero ad sublimio-
res solidioresque disciplinas, tan-
demque ad Sacram Theologiam,
facem præluculentibus e Francisca-
na Familia Minorum Conven-
tualium Viris Eruditissimis, ani-
mum applicuisses, novo tam-
quam stimulo excitatus, ceteros
etiam ad hanc militiam & priva-
ris colloquiis, & publicis concioni-
bus adjungi oportere censuisti. Ac-
cidit autem divina quadam provi-
dentia, ut ejus Ecclesiæ admini-
stranda tibi cura demandaretur,
in qua Majus Altare Immaculatae
Deiparae Virginis Conceptioni di-
catum esset. Quapropter tui offi-
cii esse existimasti, novam aliquam
rationem excogitare, qua Patavino-

rum animis peculiare hoc erga Cbri-
sti Genitricem obsequium altius in
dies figeretur, nec intra vitæ tuæ
terminos (quam tibi Deus Optimus
Maximus, ut mereris, & diutur-
nam, & felicem largiri velit) tan-
tummodo consisteret, sed ad poste-
ritatem usque, serosque nepotes tuo
conatu propagaretur. Tandem, ut
ingeniosa res amor est, Sodalitium
illud religiosissimum, sub Auspi-
ciis Beatæ Virginis sine labe origi-
nali Conceptæ in Ecclesia tua Divi
Cantiani, Augustissimo Senatu Ve-
neto, hujusque Urbis Antistite
Eminentissimo benignè annuentibus
probantibusque, instituisti, quod
tres viri supra sexaginta, parque
numerus piarum mulierum compo-
nerent; cui certatim civitatis pri-
mores, matronæ lectissimæ, non-
nullæ etiam sacræ virgines nomina
dedere. Eum autem numerum So-
daliū servare voluisti, ut scilicet
an-

annorum memoria recoleretur ,
quos , juxta probabiliorem San-
ctorum Patrum Doctorumque sen-
tentiam , inter mortales Deipara vi-
xisse perbibetur . Quem piorum ho-
minum cœtum Archiconfraternita-
ti (ut vocant) quæ Romæ est in
Templo D. Laurentii , & Damasi ,
maximo studio , adscribendum cu-
rasti , idque a Summi Pontificis
Clementia , datis etiam super ea
re literis , facillime obtinuisti . Non
alio porro consilio hæc omnia mo-
litus es , quam ut nimirum esset e
Sodalium liberalitate , unde So-
lemnitas Immaculatæ Conceptionis
B. Mariæ quotannis in Ecclesia tua
Pridie Idus Decembris magnifice
celebraretur ; quod Festum jam ab
annis pluribus , magna civium fre-
quentia , symphonia , sacraque con-
cione , quam tu ipse nullis labori-
bus umquam defessus , undecies jam
habuisti , non sine ingenti bonorum

omnium latitia peragi coeptum est.
Quamquam igitur hujus tui effu-
sissimi erga Dei Matrem obsequii
uberrima, & numquam interitura
præmia apud Superos sis aliquando
laturus; bunc tamen Libellum
mole quidem exiguum, sed argu-
menti nobilitate, doctrinæque pon-
dere, dignissimum qui legatur ab
omnibus, & in pretio babeatur,
loco munusculi accipere, & qua
solitus es comitate, morumque sua-
ritate singulari, mihi, a quo plu-
rimum coleris, rebusque meis omni-
bus favere ne graveris. Vale.

Patavii ex Typographia mea, Pridie
Kal. Februarii, MDCCXX.

Illustrissimo, & Excellentissimo D.D.
WOLFFGANGO
RUDOLPHO

Comiti ab & in Saurau, L. B.
in Ligist, Friedstein &
Vvolckenstein, &c.

Domino in Hartberg, Neiberg, Schvvar-
berg, Crembs, Schiechlaiten, Bremstet-
ten & Gullenpuchel, &c. S.C.M.
arcano Consiliario: necnon inclyti
Ducatus Styriae supremo & he-
reditario Mareschallo, ve-
ram, & perpetuam
felicitem,



Terato in lucem publi-
cam abiturus libellus iste,
tuo sese inscribit nomi-
ni, & suo debito, &
tuo merito Excellentissime Domine
Comes, &c. Materies illius Virgo est
sine labe Originali Concepta; finis
* 5 labo.

laboris mei, ex varia, & laboriosa
textuum Angelici Doctoris combi-
natione, eundem à nota contradi-
ctionis (quasi verò aliud in libris
sententiarum, aliud in summa do-
cuisset) quàm potui solidissimè vin-
dicare, atque Immaculatæ Conceptio-
nis assertorem semper fuisse, ex ipsius-
met S. Doctoris scriptis Angelicis pa-
lâm facere. Forsitan operæ tam piæ,
quàm veræ, illud unum saltem pre-
mium assecuturus ut ad minùs om-
nis æqui, bonique arbiter judicare
debeat, id saltem esse probalissimum,
adeoque communibus Christiani or-
bis votis subscribere, & cum piè
sentientibus consentire posse etiam
eos, qui jurarunt in verba sui San-
ctissimi Magistri. Quod si auspiciis
tuis, & liberalitate labor meus effe-
cerit, non minus tibi Beatissimam
Virginem sine labe Originali Con-
ceptam demereberis, quàm tibi non
ante multos annos demeritus eandem
es, quando illius miraculosam sta-
tuam Lancovvicensem, per trecen-
tos facilè annos, solo miraculorum
lumine coruscam in obscuri cæterùm
muri angulo locatam, insigni pror-
tùs pompa in eam aram eduxisti,
que

quæ & munificentia tua, & pietatis insigne foret monumentum. Nec poterit non approbare orbis, quod cœli, ipsis etiam nascentis munificentia tua initiis, ausim dicere, miraculo probavere, quando eadem adhuc die malevolorum quorundam, pietatem hanc tuam improbantium excitata vindex Dei ira, cum grandine latè circumvastaret omnia, ad tuos fines, pallio nimirum Virginis tectos, transire ausa non fuerit, sed ibidem, quasi a Dei manu signata linea subfiterit reperiussa, scilicet & tua in Divam Virginem pietate, & Virginis in te perennaturo favore. Bonum omen Excellentissime Domine Comes, expertus es te placuisse, argumentum Marianarum gratiarum, constantisque tutelæ accepisti tunc, in tuis: confide porro non minoris curæ futurum te, quam tua, & quando novorum beneficiorum, imo & amorum, additæ novæ, & cumulata gratiæ sunt semina, en has testes literas, quæ tuo nomini inscriptæ cum Virginis te Mecœnate & doceant, & loquantur honores, simul fidem faciunt, & cœlos, &

quicquid cœlestium favorum est tuo
sub ære esse. Quod dum ominor &
voveo, simul me gratiæ tuæ hu-
millimè commendo.

Tuæ Illustrissimæ & Excellentissimæ
Dominationis.

Minimus in Christo servus
Nicolaus Cichovius.

DRÆ-

PRÆLOQUIUM

Ad Lectorem,

Angelicum Doctorem, Piè sententium de Immaculata Beatissima DEI Matris Conceptione, dogmatibus contradixisse; adeo quibusdam certum est: ut qui in contrarium vel hiscere velit, in meridiana luce tenebras querere censeatur. Id quod tamen facere non potuit, quin multi è variis Religiosis Ordinibus, nec pauci ex ipsa Illustrissima PP. Predicatorum familia, à R. P. Hugone Cavello, in 3. Sent. Scoti, & P. Laurentio à Ponte in Commentario in Sapientiam, recensiti, ab hoc fulgentissimo S. Theologiae Sole, notam hanc avertere conati sint: eo saltem operæ pretio; ut & suam in sanctum Doctorem pietatem orbi testati sint: & porro plurimum ad ejusdem laboris communionem exacuerint animos, calamosque: Eis equidem debeo: ut mihi, (quem jam olim, ad Angelicum Doctorem singulari religione colendum, ab ineunte ætate, DEUS excitaverat;) crescentibus annis edocto; quantum lucis, Theologicae & Philosophicae scholæ, debeant

beant hanc soli : plurimum accederet ani-
mi , ad peterdum à Deo lumen : quo il-
lustrante , diurnam possem eluctari dif-
ficultatem : quomodo nimirum possibile sit,
ut Angelicus Doctör , cujus in Beatissi-
mam DEI Matrem , tenerrimus semper
summèque religiosus fuisset affectus , Piè
sentientibus de Purissimo ejus Conceptu
contradixerit : aut certè , quomodo nec
Purissimo Deiparæ Conceptui contradixe-
rit ; nec aliquid Christianæ in Deiparam
Pietati dissonum docuerit ; qui eam in pec-
cato Originali conceptam sapiens profes-
sus sit . Ad quod ferventiùs agendum ma-
gnopere accensus sum , cùm Cracoviæ in
publica quadam disputatione , & frequen-
tissimo Doctörum hominum confessu , au-
dissem hæc verba , à quodam liberiùs di-
cta : S. Thomæ aliquot sententias , reje-
cisse Ecclesiam . Grave omnibus S. Tho-
mæ discipulis , dictum id inflixit vulnus :
mibi verò acutiores admovit stimulos , ad
intersus , Incarnatæ Sapientiæ supplican-
dum : aliquem ut mihi suggereret modum ;
quo ab Angelico Doctore , macula , quam
ei (ut semper censui) innocenti , expro-
bati audiebam , propulsari possit suppli-
canti , id tandem Divino affiante spiritu,
venit in mentem : verba S. Thomæ , secius
quàm oporteret intellectu , facere , ut is ,
quem

quem CHRISTUS Dominus bene omnia de se scripsisse testatus sit , aliquid de sua Matre scripsisse censeatur; quod P*ia* de ejus Conceptu Sententiæ adversetur : atque ideo non harendum esse in verborum cortice : sed eorum nucleum scrutandum: eque ip*sius* doctissimis lucubrationibus discendum : an verba hæc ; Concipi sine peccato Originali ; hoc ipsum temporibus ejus significaverint , quod nunc significant. Ergo aliquot annos , cum Sacris S. Doct*oris* voluminibus evolvendis impendissem ; hæc tandem assecutus sum: aut verius assecutus mihi videor .

Primum : Angelicum Doctorem, nulli bi ne verbulo quidem impugnasse, Deiparæ, à labe Originali præ*serva*tionem .

Secundum : Angelicum Doctorem , disertissimè , locis infra citandis , decuisse : Deiparæ puritatem adeo omnis maculæ Originalis & actualis fuisse expertem , ut quoad recessum à malo per hoc solùm à puritatis Divinæ excellentia defecerit , quòd aliquomodo peccare potuerit .

Tertium : Concipi sine Originali peccato , S. Thomæ temporibus longè aliud ab eo , quod nunc per ea verba intelligimus , significasse . Nam nunc, Concipi sine labe Originali Deiparam ; est : Eam , sanctificante gratia , dignissima
ejus

ejus animæ , in primo suæ unionis instan-
ti , à Filio Redemptore collata , ab in-
fectione peccati ex Adæ fluentis demeri-
to , preservari . Temporibus verò S. Tho-
ma , Concipi sine peccato Originali ,
significabat , aliquem ex vi , vel extraor-
dinariæ Originis ; vel averse omnis à
Concepto Corpore macule ; vel sanctitatis
parentum , tam quoad esse naturæ , quàm
quoad esse personæ sanctificatorum , in-
dependentem à meritis CHRISTI , eam
in se à suis parentibus transfusam habere
sanctitatem ; quàm singuli parentes in
suam transfudissent prolem , si Adam ju-
stitiam Originalem , in se , ceu in quodam
gazophilacio , toti naturæ humanæ depe-
sitam , sibi suisque posteris constanti Di-
vinæ voluntatis executione conservasset :
neque jus ejus naturali propagatione trans-
fundendæ in posteros , sibi suæque poste-
ritati perdidisset ;

Quæ tria , an rectè è S. Doctōris lectio-
ne collegerim : videbunt ejusdem S. Docto-
ris discipuli ; quæque sunt in eum pietate ,
æqua trutina expendent ; quæ in hoc co-
njeci opusculum : non alio fine editum in
lucem , quàm ut sublimia ingenia , & in
Angelici Doctōris palestra exercitatoria ,
ad solidiores sui sancti Præceptoris Vindi-
cias excitentur . Scintillam duro è siliice

excussam porrigo : quam si quis benigni
ore exceptam sinu , & propitiis nutritam
alimentis , in ampliorem flammam educare
dignatus fuerit ; atque ex hujusmodi oc-
casione , ad Immaculatum Deiparæ Con-
ceptum , Doctorisque Angelici innocen-
tiam , acutioribus tuendam armis , adje-
cerit animum ; summo me votorum apice
constitutum arbitrabor : maximè verò , si
aliquis presterit , ut & à Purissima DEI
MATRE primigeniæ noxæ , & à S. Tho-
ma Deiparæ minùs honoratæ maculas ab-
esse , orbi innotescat ; nihilque amplius
relinquatur , quod moretur definitionem
Christiano orbi desideratissimam : non te-
merè persuaso ; quòd sub felicissimis San-
ctissimi , & Beatissimi Domini nostri In-
nocentii X. auspiciis , optatissimoque Sym-
bolo Innocentis Columbe , Europæ diutur-
no bellorum Cataclysmo fluctuanti , Olea-
gina porrecta virgula evangelizantis pa-
cem , evangelizantis bona ; moderator Ec-
clesiæ CHRISTUS finem sit bellis omni-
bus impositurus ; aureamque mundo red-
diturus pacem ; cum primum , Suam di-
lectissimam Matrem , consono omnium
Christianorum calculo , à noxæ originalis
macula viderit absolutam . Id quod futu-
rum brevi , sperare nos jubet , etiam Theo-
logorum Sacri Ordinis Predicatorum as-
sen-

*Sensus : quorum unius , R. P. F. Matthie
Aquarii in Almo Studio Neapolitano , Re-
gii , & publici Metaphysici , testimo-
nium adfero . Opinio , inquit in Capr.
3. sent. d. 3.) quæ tenet Beatissimam
DEI Genitricem , Virginem MA-
RIAM ab omni Originalis peccati
contagio , fuisse penitus præservatam ,
est magis Pia : Devotioni populi ac-
commodata : & conformis rationi
Naturali ; quia DEUS est agens per-
fectum : Et morali , quia DEUS ma-
gis inclinatur ad amandum , quàm
odiendum : Et politicæ ; quia DEUS
est legislator ; & sic respectu suæ
Matris potuit dispensare in lege : Et
Theologicæ ; quia DEUS instituit
circumcisionem , & tamen suspendit
eam in deserto : & quia producit ef-
fectum sibi gratum : puritas autem
suæ MATRIS est sibi gratissima .
Ergo præservavit eam ab omni ma-
cula . Haftenus hic Doctissimus , & Bea-
tissime DEIPARÆ honoris studiosissi-
mus Theologus .*

FACULTAS

R. Patris Præpositi Provincialis

GASPAR DRUŻBICKI

Societ. JESU per Poloniam Præpositus Provincialis.

CUM gravissimi quinque Societatis JESU Theologi, ad hoc specialiter deputati, ab A. R. P. N. Vincenzio Garrafa Præposito Nostro Generali, Angelici Doctoris de Immaculato B. VIRGINIS DEIPARÆ Conceptu sententiam à P. Nicolao Cichovio ejusdem Societatis collectam, legerint: approbarintque: data mihi potestate ab A. R. P. N. Præposito Generali Francisco Piccolomineo permitto, ut typis mandetur: si videbitur his, ad quos pertinet. Concessionis fidem facio manu mea, & Officii Sigillo, Calissii 1. Junii A. D. 1651.

Gaspar Druzbicki.

AP.

APPROBATIO.

Sententia ANGELICI DOCTO-
RIS de Immaculato VIRGINIS
DEIPARÆ Conceptu, à R. P. Ni-
colao Cichovio Societatis JESU Theo-
logo collecta, à nobis visa, cum sit Or-
thodoxæ fidei conformis, lucem videat:
Et prælo mandetur.

Andreas Syvinarski, Canonicus
Posnan. Ploc. S.R.M. Secr. &
Officialis Posnan. Generalis.

AP.

APPROBATIO.

DD. Doctorum Facultatis Theo-
logicæ in Universitate
Viennensi.

Opus, quod inscribitur : Angelici
Doctoris S. Thomæ Aquinatis
de Beatissimæ Virginis DEIPARÆ
Immaculata Conceptione sententia, &
multis ejus operibus studiosè collecta &
edita à R. P. Nicolao Cichovio Societ.
JESU Theologo; jam ante hac Posna-
niæ typis mandatum, accuratè perlegi;
censeoque opus esse & eruditum, & solidis
nixum fundamentis, quodque ad fovendam
fidelium pietatem, erga Immaculatam Bea-
tissimæ Virginis Conceptionem, sit profu-
turum; ideoque dignum omnino, quod
secunda editione in publicum evadat. Ita
censeo.

Nicolaus Avancinus
Soc. JESU SS. Th.D.

AP.

APPROBATIO.

Author hujus libri, pro sua in S. Angelicum Doctorem pietate, ejusdem S. Doctoris mentem in controversia de Immaculata B.V. Conceptione, ex varia & laboriosa diversorum textuum combinatione eruit, & Immaculatae Conceptionis assertorem fuisse solidissime probat, ideoque illud cum magna voluptate legi, & secundo prælo dignissimum judico.

Otto Schimonsky Soc. JESU,
SS. Th. D. & Professor.

AP.

APPROBATIO.

Cum duo Admodum Reverendi & Clarissimi Doctores de facultate Theologica, & Professores ejusdem, opus de Beatissimæ Virginis Deiparæ Immaculata Conceptione à R. P. Nicolao Cichovio conscriptum reviderint & approbaverint, ac demum imprimi posse judicaverint. Ego quoque infrascriptus pro munere meo, quo fungor p.t. illud ipsum opus approbo, & demum typis mandari posse censeo pro bono publico & majori honore B. Virginis semper intactæ. Ex Domo Professa 13. Septembris. 1658.

Matthias Bastianschits. SS. Th.
Doct. Facultatis Theologicæ
in Viennensi Universitate Senior,
nec non p.t. Prodec.

Reimprimatur.

Casparus Joannes Piripach, pt.
Almæ Univers. Vien. Rect.

NOI REFORMATORI Dello Studio di Padoa .

HAvendo veduto per la Fede di
revisione , & approvazione del
P. F. Ambrosio Lisotti Inquisitore di
Padova nel Libro Intitolato *Angelici
Doctōris S. Thomae Aquinatis de Beatissi-
ma Virginis Deiparæ Immaculata Conce-
ptione Sententia* &c. , non v' esser cosa
alcuna contro la Santa Fede Cattoli-
ca , & parimente per Attestato del
Segretario Nostro; niente contro Pren-
cipi, & buoni costumi , concedemo
Licenza a Gio: Battista Conzatti Stam-
patore in Padova , che possi esser stam-
pato , offervando gl'ordini in materia
di Stampe , & presentando le solite
copie alle Pubbliche Librerie di Vene-
zia, & di Padoa .

Dat. 9. Gennaro 1719.

(Gio: Francesco Morosini K. Reff.

(Alvise Pisani K. Pr. Reff.

(

Agostino Gadaldini Segret.

1
DISTINCTIO
P R I M A.

Ostenditur, sanctum Doctorem,
partim explicitè, partim im-
plicitè docuisse; Beatissimam
Virginem Deiparam, fuisse
immunem à peccato Originali:
sive, quod nunc idem est,
esse Immaculatè conceptam.

CAPUT PRIMUM.

*Ostenditur, S. Doctör, explicitè professus
Deiparæ à peccato Originali
immunitatem.*

VIRGINEM Beatissimam à
peccato Originali fuisse im-
munem, agnovit: & clarè
testatus est S. Doctör in 1.
Sent. d. 44. q. 1. a. 3. ad 3. ubi postquam a.
1. proposuisset; an Deus possit aliquid
melius facere quàm fecit; (quod ipsum
proponit, 1. p. q. 25. a. 6.) in particula-
ri, q. 3. quærit: an Deus potuerit face-
re Humanitatem Christi meliorem,
A quam

quàm sit : & in 3. argumento addit: *Vi-*
detur quod & Beatissima Virgine , nihil
melius posset facere Deus : quia hac secun-
dum S. Anselmum , debuit ea puritate nite-
re , qua sub Deo major non potest intelli-
gi . Respondet ad 3. Dicendum: quòd pu-
ritas intenditur per recessum à contrario:
& ideo potest aliquid creatum inveniri, quo
nihil purius esse potest in rebus creatis: si
nulla contagione peccati inquinatum sit . &
talis fuit puritas Beatissimæ Virginis : quæ
à peccato originali & actuali immunis fuit:
fuit tamen sub Deo , quatenus erat in ea
potentia ad peccandum . Hoc ferè ipsum
repetit: eodem Sent. libro. d. 17. q. 2. a.
4. Ubi cum proposuisset ; an augmen-
tum Charitatis habeat aliquem termi-
num; & negasset; ultimò hoc obijcit ar-
gumentum . B. Virgo ea puritate nituit ,
qua sub Deo major nequit intelligi . Ergo
neque charitas ejus augeri potuit. Respon-
det negando consequentiam : concessio
Antecedente . Quia (inquit) in B. Vir-
gine fuit depuratio ab omni peccato : ideo
pervenit ad Summum puritatis sub Deo: in
quo non est aliqua potentia deficiendi : quæ
est in qualibet creatura , quantum in se est,
&c. Idem planè habet in secundo Scrip-
pto : l. 1. d. 44. q. un. a. 2. ubi ita secundo
argumentatur . Quòd aliquid est purius eo
me.

melius. sed, juxta S. Anselmum, decuit, ut B. Virgo summa sub Deo puritate niteret. Ergo Deus non potest facere ea aliquid melius. Respondet. Ad secundum dicitur: quod, purius dicitur aliquid per recessum à termino: melius per accessum ad terminum: illud ergo quod omnino recedit ab impuritate culpa; est ita purum, quod nihil eo potest esse purius: non tamen sequitur; quod eo nihil posset esse melius; nisi acciperemus puritatem ab omni defectu & imperfectione: sic autem non loquitur Anselmus. Hæc, evidentia licet testimonia, obscurare & tollere conantur aliqui: etiam primum: dicentes, eo loco. S. Thomam locutum esse; de puritate Deiparæ, post ejus in utero sanctificationem: quod ipsum posset dici de quolibet sanctificato, in utero: vel per baptismum: aut certè egisse ibi de puritate Deiparæ, quam habuit in Conceptione activa Christi, non in Conceptione sua passiva. Adducunt pro his suis conjecturis aliquot rationes. 1. est: quia ibi dicit: puritatem Matris Christi, hoc fuisse inferiorem Divina: quod habuerit potentiam ad peccandum, non actualiter; quia hanc potentiam (inquit Bergomensis) excludit à Deipara S. Doctor q. 24. de Verit. a. 9. ad 2. Melius eum

citasset in 3. d. 3. q. 1. a. 2. q. 1. 3. ad secundum. Ergo ad peccandum originaliter. 2. quia non dicit, semper fuisse à peccato originali immunem. 3. quia ibi exponit auctoritatem S. Anselmi, qui ubique expressè tenuit, sicut omnes Sancti, Beatam Dei Matrem, conceptam esse in peccato originali.

Sed nihil agunt. Primam solutionem admittere nemo potest, nisi cum gravi injuria, & ludibrio S. Doctoris. Nam, si ad quæstionem institutam: *An aliquid purius meliusvè dari Deipara possit*; summa excitata expectatione, speciosissimæ alicujus prærogativæ, Deiparæ adscribendæ; respondebitur; nihil ea posse dari purius, ut neque infantibus baptizatis; meritò ea deridebitur responso: eritque aliquis, qui hic oggerat illud Poetæ:

Amphora cæpit

Institui currente rota cur urceus exit?
Hæccine illa Deiparæ prærogativa est; de qua in 1. sent. & in 1. Parte quæstio instituitur, per quam dicitur, ibidem infinitatem quandam assecuta; hæc, inquam, tanta prærogativa, plus nihil dicit; quàm quòd habeat eam puritatem; quam habet quilibet infans baptizatus etiam Lutheranus? hoc est esse summe

mè sub Deo purum, infantis baptizati
 aequare puritatem? Non erat certè;
 quòd S. Doctor contra Conclusionem,
 qua concludebat, nihil esse in rebus
 creatis, quo Deus non possit facere me-
 lius, peteret instantiam ex puritate Dei-
 paræ: cùm æquè, atque illa fuerint pu-
 ri omnes infantes baptizati: omnes pec-
 catores post obtentam peccatorum ve-
 niam: denique omnes Beati: quorum
 nemo cœlos ingreditur, nisi à peccato
 originali & actuali immunis. Non erat,
 quòd propter Maternitatem Dei, tan-
 to opere extolleret Deiparæ puritatem,
 si quælibet fœmina, quantumcunque
 peccatrix fuerit; post peractam pœni-
 tentiam, æquè sit à peccato originali &
 actuali immunis, atque fuit Deipara.
 Credere quis potest S. Doctorem purita-
 tem Deiparæ non solum Angelicæ pu-
 ritati subjecisse; sed etiam infantili ex-
 æquasse? dicit is 3. p. q. 27. a. 1. Deipa-
 ram teste Gabriele Archangelo, *Gratia*
plenam omnibus Sanctis majora privilegia
accepisse: quomodo vero omnibus san-
ctis majora privilegia acceperit: cujus
 puritas, ne pueri quidem Lutherani
 post baptismum defuncti, puritatem
 superaverit?

Jam verò cùm citata q. 17. a. 4. dicit:

A 3

Dei-

Deiparam pervenisse ad Summum Puritatis sub Deo, ita ut ab exæquatione puritatis Divinæ, sola impediatur potentia deficiendi, quæ est in qualibet creatura: quis eum interpretari audeat in sensu solutionis primæ? Dicat quis, si potest; omnes infantes baptizatos; imò omnes peccatores & peccatrices, post obtentam per pœnitentiam peccatorum veniam, venisse ad Summum Puritatis sub Deo: seu *habere puritatem qua sub Deo nequeat intelligi major*: dicat; omnibus infantibus baptisatis, ad puritatis Divinæ æqualitatem, id solum deesse; quòd habeant potentiam deficiendi: dicat, omnes fœmellas, antequam peccent actualiter, tantam habere puritatem; quanta sufficiat, & requiratur, ad dignitatem Maternitatis Dei: seu (quod idem est) quantam in B. Virgine esse debuisse, agnovit S. Doctor: ut idonea fieret Mater Dei: Ego profectò adduci nuquam patiar: ut credam S. Doctorem, hanc solam prærogativam, hinc concessisse Deiparæ: quæ ei cum multis millionibus hominum, communis sit.

Addo: utriusque argumenti solutionem à S.D. allatam, falsam fore; admissa primæ solutionis interpretatione, quo-

quomodo enim puritas B. Virginis erit proxima Divinæ puritati? & quomodo perveniet ad summum puritatis sub Deo? quomodo nihil ea purius erit in rebus creatis? si Ea omnes boni Angeli, & primi homines in statu innocentiae reperantur fuisse puriores? Major enim, dubio procul, Divinæque puritati vicinior est, puritas: quæ nullam unquam est maculam passa: quàm quæ passa est tantam; quæ sufficiat ad hoc, ut odibilem, & inimicam Deo reddat animam.

Neque rationes adductæ efficaces sunt. Non Prima: nam ut concedam ex mente S. Doctoris, doceri; fuisse in B. Virgine potentiam, seu (ut ipse 3. p. q. 27. a. 2. c. loquitur:) obnoxietatem peccandi originaliter: quis tamen concedet, ex potentia, bene inferri actum? Mala hæc Consequentia est. In S. Michaelē fuit potentia peccandi mortaliter: Ergo peccavit: Mala igitur & hæc erit. In Sanctissima Dei Matre fuit potentia peccandi originaliter. Ergo peccavit originaliter. Denique ex his ipsis verbis S. Doctoris, solidè confirmatur: eum, locis citatis, perpetuam Deiparæ à labe originali immunitatem, expressè professum esse. Sic enim ar-

quo . Quo solo defectu Deiparæ puritatem , docet S. Doctor , esse Divina puritate , inferiorem ; hic solus ei , ex mente S. Doctoris , tribuendus est . (Exceptio enim ejus , non debet extendi ultra hęc , quod ab eo ipso excipitur :) Sola potentia ad peccandum originaliter , (fatente Bergomensi , & inde argumetante ,) docet S. D. puritatem Deiparæ esse puritate Divina inferiorem . Ergo Deiparæ , sola potentia ad peccandum originaliter , ex mente S. Doctoris , tribuenda est . Confirmatur . Si hæc potentia deficiendi , restringetur ad peccandum actualiter , sequetur omnes infantes baptisatos fore Deipara puriores , utpote non solùm æquẽ , atque illa , à peccato originali & actuali immunes , sed etiam non habentes potentiam peccandi : quam Deiparæ tribuit S. Doctor . Baptisati enim non solùm , non habent amplius potentiam ad peccandum originaliter : sed neque ad peccandum actualiter : quamdiu non habēt sufficientem rationis usum . Neque obstat : quòd S. Doctor non dicat Deiparam semper fuisse immunem à peccato originali : nam neque dicit semper fuisse immunem à peccato actuali : ex quo tamen nemo intulerit , S. Doctorem censuisse , quod

quod B. Virgo non semper fuerit immunis à peccato actuarii. Ex quo etiam nostra assertio confirmatur. His enim locis tam universaliter, dicit, S. Doctor. Deiparam fuisse liberam à peccato originali quàm ab actuarii. Sed ab actuarii dicit semper fuisse immunem: Ergo & ab originali; Præterea: Utroque loco, tantam puritatem Deiparæ S. Doctor tribuit, (ut non per aliquam culpam mortiferam aliquando contractam,) sed per hoc solum, dicat eam, deficere ab adæquatione puritatis Divinæ; quòd habuerit potentiam ad peccandum: vel potentiam deficiendi. Ergo contra mentem ejus immunitas perpetua Deiparæ, hic asserta; ad peccatum actuarii restringitur: cùm nulla alia puritatis Deiparæ limitatio, hic afferatur, nisi potentia deficiendi. Exceptio autem firmat regulam.

Tertium argumentum, & malè infert: & falsum assumit. Malè infert: quia sic argumentatur. S. Anselmus censebat Deiparam fuisse conceptam in peccato originali. Ergo & S. Doctor, eum explicans. Cur enim, non potius inferatur oppositum? sic, v. g. Hoc S. Anselmus, de puritate censuit Deiparæ, quod eum censuisse docet S. Do-

ctor, in explicatione ejus. At S.D. docet eum censuisse; Deiparam fuisse immunem à peccato originali & actuali: utpote fulgentem tanta puritate, qua sub Deo nequeat intelligi major. Ergo hoc ipsum S. Anselmus censuit. Falsum verò assumit: ut jam olim in 3. Sent. probavit: Antiquissimæ Patrum Carmelitarum Familiæ Doctor; P. Joannes de Bacone: multis ex S. Anselmo testimoniis adductis. pro Immaculata Deiparæ Conceptione: & alii, qui libros de ea Materia scripserunt: quos nunc non vacat describere. Videat qui volet, Patrem Salasar, & Granadum, & Hugonem Cavellum in 3. Sent. nunc obiter adverto: verba quæ ex S. Anselmo contra Piam Sententiam adduci solent, non esse S. Anselmi: sed Collocutoris Bosii, ut jam pridem animadvertum est. Hinc etiam ipsi gravissimi hostes nostri Centuriatores; Centuria II. c. 4. S. Anselmum carpunt: eò quòd omnes in peccato esse mortuos, excepta Dei Genitrice, asserat.

Secunda solutio, non potest applicari verbis S. Doctoris: quia juxta eam, falsum continerent: non enim puritas Deiparæ per solam defectibilitatem à puritate Divina deficeret: sed & per hoc;

hoc; quòd maculam in sua animatio-
ne contraxisset, omnibus venialibus
graviolem. Confirmatur: quia, ex
hac solutione, sequeretur S. Doctorem
ceu peculiare privilegium tribuere Dei-
paræ; quòd modò primùm in Conce-
ptione Christi Domini fuerit à peccato
originali & actuali immunis, quasi an-
te illud tempus ab eis immunis non
fuerit: quod est contra fidem. Sit igitur
conclusum: S. Doctorem locis cita-
tis expresse professum esse, perpetuam
Deiparæ à labe originali & actuali im-
munitatem: utpote cujus à peccato pu-
ras, sola potentia deficiendi, Divina
sit puritate inferior.

CAPUT SECUNDUM.

*Ostenditur: quòd Angelicus Doctòr, per-
petuam Deiparæ à labe originali immu-
nitatem, implicite docuerit; ex
applicatione principiorum, &
dogmatum ejus.*

I. S. Doctòr 3. p. q. 27. a. 2. in sed
con. allatis his S. Scripturæ verbis;
Exodi ultimo; *Postquam cuncta perfecta
sunt, operuit nubes tabernaculum testimo-
nii, & gloria Domini implevit illud; ita*

concludit. Ergo Beata Virgo, non fuit sanctificata nisi postquam cuncta ejus perfecta sunt, scilicet corpus & anima. Inde ita argumentor. In quo instanti perfecta sunt Deiparæ cuncta; nempe corpus & anima; in eo Deiparam gloria Domini implevit: seu sanctificavit. In primo instanti unionis Animæ cum corpore, perfecta sunt, Deiparæ cuncta: nempe corpus & Anima. Ergo in primo instanti unionis; Deiparam gloria Domini implevit: seu sanctificavit. Huic argumento favet S. Vincentius Ferrerius. qui serm. 1. de Nativ. ait. *Quando Corpus Beatæ Virginis fuit perfectè organizatum, & anima illi conjuncta per creationem, tunc altissimum sanctificavit tabernaculum suum &c.* Et serm. 2. de Nativ. *Non credatis, quòd fuerit sicut in nobis, qui in peccatis concipimur; sed statim, ac anima fuit creata: fuit sanctificata: & statim Angeli in cælo celebraverunt festum Conceptionis.*

II. S. Doctor. 3. p. q. 27. a. 1. ait: *Rationabiliter creditur, quòd illa quæ genuit unigenitum à Patre; plenum gratiæ & veritatis, præ omnibus, aliis majora gratiæ privilegia acceperit.* Et q. eadem, a. 4. sed con. dicit cum S. Augustino, *Deiparæ plus gratiæ collatum esse ad Vin-*
cen.

cendum omni ex parte peccatum, quia concipere & parere meruit eum, quem constat nullum habuisse peccatum: Et in 3. Sent. d. 3. q. 1. a. 1. ql. 3. sed con. ait: plus gratiæ B. Virgini collatum est quàm alicui sanctorum: & in C. super omnes alios sanctos à peccato purior fuit, veluti sapientiæ Divinæ Mater electa: in quam nihil coinquinatum incurrit: & ibidem; q. 1. a. 1. ql. 2. ad 3. sub puritate quæ soli Homini Deo debeatur; maximam Virgo Mater debuit habere puritatem. Subiungo, Sed aliquibus sanctis, collata est perpetua immunitas à peccato originali & actuali, ut Angelis: & ex hominibus, quibusdam collata est immunitas à peccato originali, ut Primis Parentibus; quæ etiam collata fuisset omnibus posteris Adæ, eo non peccante: & aliquibus, collata est immunitas ab omni actuali: ut pueris tempestivè raptis. Ergo rationabiliter creditur, totam eam puritatem collatam esse Virgini Deiparæ, quæ collata est Angelis: & quibusvis hominibus: cum non dubium sit, plus ei gratiæ ad vincendum omni ex parte peccatum datum esse, quàm alicui sanctorum: quomodo vero, data ei esset, gratia copiosa ad vincendum omni ex parte peccatum, si non esset

esset data ad vincendum originale? Neque dicatur. S. Augustinum, loco à S. Doctore citato à Deipara tantum actuale peccatum exeluisse: non inquam dicatur id: Nam Augustinus toto illo libro, tractat de peccato in communi: & contra Pelagianos contendit: nullum esse sine peccato: etiam infantes: quia nimirum concipiuntur in originali. Cum ergo universaliter eximat ab omni peccato Deiparam, à quo non eximit infantes; patet: quod eam etiam ab originali eximat: maxime, quod, si de solo actuale. S. August. loqueretur, verba ejus fallerent: cum constet non solam Deiparam, sed multos alios peccato actuale caruisse: & tamen S. Augustinus de sola Virgine Matre, nolit habere questionem, cum agitur de peccatis. Ratio quoque S. August. convincit, eum agere, de omni simpliciter peccato. Ideo enim negat; Deiparam habuisse peccatum: quia meruit concipere Christum, qui peccatum non habuit. Si ergo hæc Consequentia valet; Christus non habuit peccatum veniale: Ergo neque Mater ejus; valere debet, & hæc. Christus non habuit peccatum originale: Ergo neque Mater ejus: quam ferè ipsam
con-

consequentiam, idem S. August. l. 5. contra hæreses in persona Christi loquens, infert: *Si Mater mea Manichæe, potuit inquinari: cum ipsam facerem: potui & ego inquinari; cum ex ea nascerer.* Confirmatur primò. Cum S. Doctor. 3. p. q. 27. a. 2. ad 2. verbis S. Anselmi respondet; vel docet puritatem Deiparæ solius Christi puritate inferiorem esse; vel non: sed intelligit eam esse inferiorem puritate Angelorum & primorum parentum ante lapsum. Si primum; Ergo a Deiparæ anima excludit omnem maculam, quam exclusit ab Angelis, & primis parentibus, ante primum lapsum. Si secundum, falsum erit; *sub puritate Christi maximam puritatem fuisse Deiparæ*: & argumenti ex S. Anselmo objecti nulla apparet solutio. Certum enim est Deiparam non habere puritatem proximam puritati Christi, si ea puriores sint omnes Angeli: & homines in statu innocentie, & si, æque ac illa, sint puri omnes infantes baptisati: nisi, etiam hi, dicantur habere puritatem qua sub Deo vel Christo nequeat intelligi major.

Confirmatur secundò. Mater Dei superior erat Angelis, quantum ad digni-

gnitatem, ad quam divinitus elige-
 tur 3. p. q. 30. a. 2. ad 1. Ergo, cum
unicuique à Deo detur Gratia; secundum
hoc ad quod eligitur; 3. p. q. 27. a. 5. ad
 1. data est ei, in primo suæ animationis
 instanti: ut data est Angelis, & primis
 parentibus tantò perfectior; quanto
 ejus maternitatis dignitas, ad quam
 electa: concipiebatur, fuit sublimior
 omnium Angelorum dignitate. Con-
 firmatur tertio. S. Doctor. 3. p. q. 27.
 a. 5. sic argumentatur. *Quantò aliquid*
magis appropinquat principio in quolibet
genere, tantò magis participat effectum il-
lius principii. Virgo Beata propinquissima
fuit principio Gratiæ, Christo. Ergo ma-
ximè participavit gratiam Christi. Eo-
dem modo licebit sic argumentari. Quò
 aliquid magis appropinquat principio
 omnis puritatis, eò ab omni macula,
 immunius est. Virgo Beata, fuit pu-
 ritatis principio propinquior, omnibus
 Angelis & hominibus. Ergo etiam
 fuit eis omnibus ab omni macula im-
 muniior. Cum igitur, Angeli boni sem-
 per, & primi homines, initio suæ crea-
 tionis, & aliquandiu post, fuerint im-
 munes, à peccato originali & actuali,
 multò magis Virgo Beata, fuit semper
 ab omni ejusmodi peccato immunis.

III. S. Doctor 3.p. q. 28. a. 1. ad 1. sic
 argumentatur ; *Virtus Divina cum sit in-*
finita , ut non est determinata ad unum ef-
fectum ; ita non est determinata ad modum
producendi quemcumque effectum . Ergo
ut virtute Divina fieri potuit : ut primus
homo de limo terræ formaretur , ita fieri po-
tuit ut Christus de Virgine nasceretur . Sic
 ego , ex eodem S. Doctoris principio
 inferam . Igitur ut virtute Divina , &
 Gratia , ex pura ejus liberalitate fluen-
 te , potuere primi homines creari in
 gratia : ita in eadem per merita Christi
 obtenta , potuit , concipi Virgo Deipa-
 ra . Quia ergo quidquid nobis vera ra-
 tione melius occurrit : hoc scire debe-
 mus (ait S. August. 3. de lib. arbit. c. 5.)
 fecisse Deum ; tanquam bonorum o-
 mnium conditorem , (quod ipsum con-
 firmat libro 1. contra adversarium le-
 gis , & Prophetarum c. 14.) & quia
Natura facit quod melius est ; & multò
magis Deus : (ait S. Doctor 1.p. q. 47. a.
3.) & quia , optimi agentis est producere
totum effectum suum optimum , saltem per
ordinem ad totum (ut ibidem dicitur , a.
2. ad 1.) & quia capacitas humane naturæ
secundum ordinem potentie naturalis à
Deo semper impletur : ut ait idem 3.p. q.
 1. a. 3. ad 3. ideo rationabiliter creditur
 Deum

Deum totam capacitatem, & exigentiam Matris Dei implevisse: &, uti conveniebat; eam in primo instanti animationis sanctificasse per gratiam infusam propter merita Filii olim ex ea nascituri.

IV. Idem S. Doctor 3. p. q. 27. a. 1. ad 2. sic argumentatur. *Deus potentiam suam non alligavit: quin aliquibus ex speciali privilegio, Gratiam suam conferre possit: antequam nascantur ex utero. Ergo eam contulit Deiparæ antequam nasceretur ex utero.* tum licebit ex mente S. Doctoris sic argumentari. Deus ex speciali privilegio gratiam suam potest conferre animæ, in primo instanti unionis ejus cum corpore: ut defuncto contulit animabus primorum parentum. Ergo eandem contulit Deiparæ. vel sic: Deus, ex gratia Christi, potest, non tantum contracta peccata remittere: sed etiam à contrahendis præservare: (nam, ut alia omittam;) in Milevitano Concilio, est definitum: ut refertur de consecratione, dist. 5. c. placuit. *Quicumque dixerit, Gratiam Dei, quæ per Jesum Christum justificamur, ad solam remissionem peccatorum commissorum valere, non etiam in adiutorium, ne committantur; anathema sit.* Ergo à
con-

contrahendo in anima peccato Originali præservavit suam Matrem.

V. Idem ibidem a. 1. sic argumentatur: *Ecclesia Romana celebrat Nativitatem Deiparæ. Ergo Beata Virgo in ipsa sua Nativitate fuit sancta. Ergo ejus Nativitas fuit immunis à peccato Originali.* An ergo contra mentem ejus sic argumentabor? Ecclesia Romana, imò tota Ecclesia Catholica celebrat solemniter, ornat indulgentiis & privilegiis, Conceptionem Deiparæ: Ergo Conceptio Deiparæ per Gratiam Christi fuit immunis à peccato tunc contrahibili. Confirmatur primò: Idem S. Doctor 2. 2. q. 10. a. 12. ait: *Dicendum? quòd maximam habet auctoritatem Ecclesie consuetudo, quæ est omnibus emulanda, quia & ipsa doctrina Catholicorum Doctorum ab Ecclesia auctoritatem habet: unde magis standum est auctoritati Ecclesie, quam Augustini vel, Hieronymi vel cujuscunque Doctoris.* Confirmatur secundò. S. Doct. sic argumentatur ibidem: *Sancti aliqui nati sunt sine labe originali. Ergo & Deipara est sine ea labe nata.* licebit ergo sic argumentari. Omnes Angeli & primi parentes in statu innocentie fuere immunes à peccato originali & Actuali. Ergo & Deipara.

VI. *B. Virgo Maria vera estimatione à quibusvis generalibus excipitur* : ait S. Doctor 3. p. q. 30. a. 2. ad 2. & specialiter ; q. 35. a. 6. ad 1. excipitur à maledictionibus ex peccato Evæ in omnes fœminas per universalem propositionem derivatis . Quidni ergo ex mente ejusdem excipiat ab infectione personali culpæ originalis ; quæ consequentium maledictionum fuit fons ? cum præsertim ad indigentiam Redemptionis suffecerit ei , obnoxietas hujus contrahendæ infectionis : ut inferius ostendetur .

VII. Idem S. Doctor 3. p. q. 31. a. 4. ad 3. sic argumentatur . *A Christo omnis debuit abesse immunditia* : Ergo non debuit concipi ex fœmina , concipiente cum libidine . Ego ex eodem Antecedente infero : Ergo non debuit concipi ex Virgine infecta peccato originali : cum majus dedecus Filii Dei sit , concipi , ex peccatrice & inimica Dei quàm ex fœmina sanctè & meritorie conjugio utente .

VIII. Idem S. Doctor 3. p. q. 31. a. 5. ad 1. & 28. à. 2. c. sic arguit . *Christus qui venerat corrupta reparare & purgare , nullam debuit Matri suæ corruptionem inferre* . Ergo natus est de Virgine in partu
per-

permanente: & ; Ergo non debuit Corpus Christi formari de carne, sed de Sanguine. Ego ex eodem Antecedente infero: Ergo idem Christus, qui venit ad dejiciendum regnum diaboli; 3.p.q.36. a.2. ad 3. & qui venit ad excludendam potestatem ejusdem diaboli; 3.p.q.44. a.1.c. non debuit pati Matrem suam in servitute diaboli, vel ad momentum detineri. Confirmatur: non fuit conveniens: Christum, Matris honorem, nascendo diminueret: q.28.a.2. c. Ergo neque conveniens fuit: Christum, eum posset: Matrem suam non præservare Gratia præveniente: à summo diabolicæ servitutis dedecore..

IX. Idem S.D. 3.p.q.34. a.3. c. sic argumentatur. Christus perfectè sanctificatus est, ut esset aliorum sanctificator: Ergo non solum habuit Gratiā in primo instanti suæ Conceptionis: sed in eodem meritis est. Dicam & ego, eum S.D. & ore: Virgo Beatissima tantam Gratiæ plenitudinem obtinuit, ut esset propinquissima auctori gratiæ, & eum pariendo, quodammodo gratiam derivaret ad omnes, 3.p.q. 27. a.5. ad 1. Ergo Virgo, adeo propinqua auctori gratiæ, per quam gratia ad omnes derivatur, habuit gratiam in primo instanti suæ animationis. X.

X. Idem S. Doctor 3. p. q. 44. a. 3. ad 3. & sæpè alibi, ait: *Christus communiter perfectissima opera fuciebat: atque ideò quos sanabat in corpore eosdem sanabat in anima*. Ergo (inferam ego) cùm Dei Mater esset opus Dei perfectissimum; 1. p. q. 25. a. 6. ad 4. & 3. p. q. 27. a. 5. c. & ad 1. Christo principio Gratia propinquissima; rationabiliter dicitur: eam à Christo, tempestivo auxilio, in primo instanti, ejus animationis, præventam esse: ne gravissimæ inecumberet infirmitati, & morti.

XI. Idem S. Doctor, 3. p. q. 27. a. 1. ad 1. ait: *ideò in Deipara prius fuisse animale, quàm spirituale: quia prius fuit secundum carnem concepta, postea secundum spiritum sanctificata*. Ex quo ita argumentor.

Illam solam imperfectionem admisit S. Doctor in Deipara, quæ ejus præcessit sanctificationem. Sola imperfectio concupiscentialis Conceptionis secundum carnem, præcellit ejus sanctificationem. Ergo S. Doctor in Deipara hanc solam imperfectionem admisit: quod sit concepta concupiscentialiter secundum carnem: seu quod, ut alibi loquitur, caro ejus concepta est in peccato originali, in sensu infra explicando:

do : non anima . Min. probt. Quod solum in Deipara fuit animale ante spirituale ; hoc solum , eius sanctificationem præcessit : solum concipi secundum carnem , teste S. Doctore ibidem , fuit in Deipara , animale ante spirituale . Ergo solum concipi secundum carnem , seu secundum concupiscentiam , præcessit Deiparæ sanctificationem .

XII. Idem S. Doctor , q. 28. a. 3. ait : *Lesio Virginitatis Deiparæ post partum ; & derogat dignitati Christi : quem decuit esse Unigenitum Matris , tanquam perfectissimum germen ejus : & injuriam facit Spiritui Sancto : cujus Sacrarium fuit uterus Virginalis : Ergo Beata Virgo fuit Virgo post partum .* Subsumo ego : at multò magis , macula servitutis diabolicæ , & inimicitiae Dei , vel ad momentum permanens in Deipara , derogat dignitati Verbi Incarnati : (quod , uti purissimum , decuit ex Matre purissima : uti liberrimum , & ingenuissimum , à servitute diaboli liberrima concipi :) & injuriam facit Spiritui Sancto : quasi is , non potuerit , vel noluerit , à suo Sacrarario , maculam summè ignominiosam , præveniente Gratia , arcere . Ergo , quas ob causas Deipara fuit semper Virgo ; ob easdem fuit semper ab omni

captivitate diaboli, & inimicitia Dei liberrima. Confirmatur. *Talis debuit esse formatio Corporis Christi, ut Spiritum Sanctum deceret*: 3. p. q. 33. a. 1. ad 4. Ergo talis debuit esse formatio Sacramenti Spiritus Sancti, ut eum ipsum deceret.

XIII. *Ille solus apud S. Doctorem, 3. p. q. 34: a. 1. ad 2. natus est veraciter sanctus, qui ex commistione copule carnalis conceptus non est*: Ergo apud eum aliud est concipi sanctum, aliud talem per Gratiam effici. Ergo cum alicubi negat, Deiparam fuisse ipsa sua Conceptione sanctam; non negat, Sanctam effectam per Gratiam præservantem: sed solum negat, sanctam fuisse ex vi, & modo Conceptionis.

XIV. *Ubi est plenitudo lucis ibi habitudo ad tenebras non remanet*: in. 3. d. 3. q. 1. a. 2. ql. 3. sed con. 2. & ; *Nulla est conventio Christi ad Belial*. 3. p. q. 27. a. 4. c. Ergo in Deiparæ animæ, nulla est habitudo ad principem tenebrarum: ne necesse esset Christo habere conventionem cum ea matre, quæ aliquando Belial captiva esset.

XV. S. Doctor tribuit Deiparæ corporis incorruptionem, & evectionem, i. per omnes puras creaturas in gratia, & gloria. 3. p. q. 27. a. 5. ad. 2. Ergo non est

25

est dubitandum, quòd eandem agno-
verit liberam à peccato originali: me-
mor à communi tributo Regum, de-
creto Christi Matth. 17. v. 25. liberos
esse debere filios: & multo magis
Matrem.

CAPUT TERTIUM.

*Ostenditur S. Doct̃or hoc ipsum implici-
tè professus in argumentis, quibus
omne peccatum arcet à Deipara,
3. p. 9. 27. a. 4.*

QUatuor ex hoc articulo, pro Dei-
paræ à labe originali præserva-
tione eruuntur argumenta:
quæ, quia jam prolixè à nostris Theo-
logis expensa sunt; breviter referre
sufficiet. Primum ibi S. Doct̃oris ar-
gumentum est. *B. Virgo non esset idonea
Mater Dei si aliquando peccasset: quia
honor Parentis redundat in prolem, er-
go nunquam peccavit.* Subsumo ego:
si Anima B. Virginis vel ad momen-
tum habuisset peccatum originale;
verè aliquando peccasset. Ergo, vel
nunquam illud habuit; vel si habuit;
non fuit idonea Mater Dei, vel sic ar-
gumentor. Majus redundat dedecus

B

in

in Filium Dei ex peccato originali, qua est animæ & personæ infectivum, quàm ex peccato actuali præsertim veniali. Sed propter dedecus venialis peccati, juxta S. Doctorem, B. Virgo non foret idonea Mater Dei, Ergo juxta eundem multo minus foret idonea propter peccatum originale. Major probatur. Majus redundat dedecus in Filium, ex peccato, quod ex se natum est transfundi in prolem, quàm ex peccato quod ex lege Divina, nulla ratione transfundi potest in eandem. Sed peccatum Originale, ex se natum est transfundi in prolem, peccatum verò veniale non potest, ex lege Divina transfundi in prolem. (Ezech. 18. Filius non portabit iniquitatem Patris sui) Ergo vera Major.

Secundum S. Doctoris argumentum est. *B. Virgo habet singularem affinitatem cum Christo qui ab ea carnem accepit. Ergo in ea nullum fuit peccatum.* Ex quo ita arguo. Inconveniens est, affinem, consanguineam, Matrem Dei, habere aliquid quod Filii cum Matre unitatem & amorem minuatur: (ut minuit peccatum veniale:) Ergo multo inconvenientius est, affinem, consanguineam Matrem Filii Dei habere.

bere id, quod Filii cum Matre unitatem & amorem tollat: uti tollit peccatum Originale.

Tertium ejus argumentum est. *In B. Virgine Sapiaientia Dei modo perfectissimo habitavit. Ergo, ut dignum fieret habitaculum Sapiaientia Dei, in quam nihil coinquinatum cadit, eam modo perfectissimo purificavit.* at, (addo ego) modus perfectissimus purificandi eam; est, præservatio ejus, non solum ab actuali peccato; sed & à macula originali: in cujus contrahendæ maximo versabatur periculo: Ergò eam, ab omni omnino macula, etiam originali, præservavit. Confirmatur: Perfectiùs purificati sunt à peccato veniali qui ab eo sunt præservati, ut nunquam illud commiserint; quàm quibus, ejus culpa & pœna remissa est. Ergo perfectiùs à culpa Originali purificati sunt; qui ab ea ita sunt præservati, ut nunquam illam contraxerint; etsi in ejus contrahendæ certissimo versarentur discrimine, quàm qui post illam contractam sunt sanctificati. Ergo cum Sapiaentiæ Dei habitaculum, juxta S. Doctorem, modo sit perfectissimo purificatum, est etiam per Gratiâ Redemptoris, à culpa

originali, juxta, atque actuali, præservatum.

Quantum S. Doctoris argumentum est. *De B. Virgine dicitur . Tota pulchra es , & macula non est in te . Ergo in ea , nullius fuit peccati macula .* Ex hoc ita arguo . Cujus Animæ pulchritudo , teste S. Doctore levissimam peccati venialis labem , neque ad momentum compati potuit ; hæc præsumenda est , ex mente ejusdem , nec ad momentum , contraxisse labem , totaliter ejus deturpativam . B. Virginis pulchritudo , juxta S. Doctorem , compati nec ad momentum potuit , levissimam peccati venialis labem . Ergo præsumenda est , ex mente ejusdem , nec ad momentum contraxisse labem , ejus totaliter deturpativam . Sed macula peccati originalis , est talis . Ergo ex mente S. Doctoris , præsumendum est : quòdeam neque ad momentum pulchritudo Deiparæ pati potuerit . Confirmatur : Quia si Anima & Persona Deiparæ , pro aliquo instanti durationis , haberet culpam Originalem ; non posset dici Deipara tota pulchra : & sine macula : imò pro aliquo tempore , deberet dici tota non pulchra : & tota maculata : quod ad-

mo-

modum inconueniens est . Denique
 cū peccatum originale , teste S. Tho-
 ma sit quodammodo actualium pec-
 catorum principium ; in 2. d. 33. q. 1.
 a. 3. ad 1. & causa ; q. 4. de malo : a. 8.
 ad 2. in quo , virtute præexistunt ,
 omnia Peccata actualia ; 2. 2. q. 82.
 a. 2. ad 1. quis sibi potest persuadere ,
 S. Doctorem , censuisse ; quòd Deipa-
 ræ Anima habuerit tale peccatum , in
 quo virtute præextiterint omnia pec-
 cata actualia : à qua ille tam studiosè
 & tot collectis rationibns etiam levissi-
 mam , venialis peccati labem amove-
 rit ; & cujus puritatem , ab æqualitate
 puritatis Divinæ sola potentia defi-
 ciendi discreverit ?

Accedit quod tantam vim hujus ar-
 gumenti , authoritati S. Augustini , in-
 nixi ; agnovit Ariminensis : in 2. d.
 30. q. 2. a. 1. ad finem : ut docuerit ;
 eos , qui dicunt Beatissimam esse in
 peccato originali Conceptam , conse-
 quenter concedere debere , (ut de facto
 concedit ipse) aliquod eam habuisse
 peccatum actuale , a qua assertionem
 Piiſſimus Angelici Doctoris intellectus
 semper abhorrebat :

30
DISTINCTIO
SECUNDA.

Ostenditur S. Doctor nullibi
quidquam contrarium docuisse,
piè sentientibus, de B.
Virginis Deiparæ, à labe Originali,
per Christi Gratiam præservatione.

CAPUT PRIMUM.

*Prænotantur quedam, ex Cajetano &
Medina: quibus palam fiat; S. Doctorem,
nullibi Piæ Sententiæ de Immaculata
Deiparæ Conceptione adversatum esse.*

Plè sentientium, de Immaculata
Deiparæ Conceptione; est Conclusio.
B. Virginem Deiparam, etsi non
virtute Spiritus Sancti, sed modo
ordinario atque ideo cum carnis contagio,
& consequenter cum obnoxietate
contrahendi in anima peccati originalis,
conceptam; primo instanti suæ
animationis, Gratia Christi sanctificante
ita præventam esse, ut macula

cula peccati originalis nunquam Animam & Personam Ejus infecerit .

Huic sententiæ & Conclusioni ; nunquam contradixisse S. Doctorem priusquam probem ; operæ pretium facturum me arbitror : si quæ Eminentissimus Cardinalis Cajetanus , idemque doctissimus Angelici Doctoris interpres , opusculo de Conceptione B. Virginis Leoni X. dicato , circa modum loquendi Piæ sententiæ tradidit ; in medium , etsi aliquantum contracta , adduxero . Ait ergo c. 2. & 3. *B. Virgo , dupliciter potest dici immunis ab originali peccato . 1. ut præservata sit totaliter , ab Originali peccato ; ita quòd exempta fuerit , ab omnibus ad dictum peccatum spectantibus . Nam cum anima alicujus hominis incurrit Originale peccatum ; non solum macula Originalis peccati contrahitur . sed in primo instanti , in quo anima talis infunditur , prius secundum ordinem nature , caro , cui anima infunditur , est infecta : utpote genita ex commistione : & ideo anima quæ infunditur illi carni , contrahit maculam in seipsa Originalis peccati ; quia infunditur carni infectæ : neque solum maculam ex carnis infectione contrahit Persona ita genita , sed etiam reatum clause celi janue , fo-*

mitem peccati, & pœnam mortis temporalis : ita quod caro cui infunditur anima, sit ; in qua fundatur ratio, non potentia contrahendi peccati Originalis ; sed ratio contracti in propria persona debiti, ad contrahendum in anima rationali peccatum Originale, & quædam maculam, & quædam reatum pœnarum.

Secundò : ut B. Virgo, per infusionem Gratiæ personalis, sit præservata, non ab infectione carnis, nec à debito contrahendæ in propria persona illius macule ; nec à fomite & pœnalitatibus temporaneis ; sed à sola macula peccati Originalis (quatenus scilicet est infectiva Animæ & Personæ,) & iis, quæ ab ea sunt inseparabilia : ut est reatus æternæ pœnæ damni. Inter hæc, magnum esse discrimen ; docet idem ibidem : eò quod hac secunda via præservationis Deiparæ à labe originali ; Explicatur. I. quomodo Deipara fuerit intra numerum hominum, indigentium Redemptore, & defacto redemptorum : & per mortem Christi in cœlum inductorum, tum quia, juxta hanc viam, habuit carnem infectam, cum fomite & temporaneis pœnalitatibus, ob carnis infectionem contractis ; tum quia juxta eandem, habuit debitum con-

contrahendæ in anima & persona sua,
maculæ Originalis peccati, nisi Gra-
tia Redemptoris pro primo instanti
animationis muniretur : atque ideò
egebant futuro remedio, per Incarna-
tionem, & mortem Domini Jesu Chri-
sti exhibendo.

Explicatur secundò singularis pre-
rogativa Christi : nam in hac via, so-
lus ille, conceptus est Sanctus, ex vi
& natura suæ Conceptionis, seu, (ut
alii loquuntur) soli illi sanctitas non
erat aliunde adscita ; sed naturalis :
tum ex duarum naturarum unione in
Divina Hypostasi : tum jure ipso na-
turalis conceptionis, quatenus Spiri-
tus Sancti virtute genitus est ; adeo ab
omni culpa immunis & liber, ut si
per impossibile, unio Hypostatica
Christum non redderet ab omni cul-
pa liberum ; redderet eum talem, ipsa
conceptionis ejus ratio : (ut infra ex
S. Anselmo patebit :) quod Deiparæ
ordinario modo conceptæ non conve-
nit, deinde ; Deipara concepta est,
cum infecta carne, & proinde fundan-
te debitum contrahendæ maculæ per-
sonalis ; nisi Gratia accelerata impe-
divisset, infectæ carnis redundantiam,
in animæ infectionem : cum tamen

Christi caro ex Virgine concepta, parem habuerit puritatem, puritati carnis, in qua primi homines conditi sunt.

Explicatur 3. quomodo Gratia Christi sanctificans habuerit rationem Gratiæ mundativæ & redemptivæ. Nam quatenus a Dei para tollebat debitum naturale contrahendæ in propria persona maculæ; liberavit eam, non à macula actu habita: sed a debita haberi, ex propria carne taliter suscepta: & in ejusdem carnis infectione inchoata. Horum nihil in 1. via explicari potest: quomodo enim Redemptore indiguerit, quæ fuerit extra omne periculum captivitatis? quomodo non deroget dignitati Christi, cujus conceptio, æquè excludat infectionem carnis, & debitum contrahendæ in anima maculæ; ut excludit Conceptio Christi? Hæc ferè Cajetanus.

Eadem ferè dicit Bartholomæus Medina in 3. p. q. 27. a. 2. circa primam Conclusionem: *Sciendum (inquit) est: in Originali peccato aliquid esse: quod ad ejus essentiam pertinet: ut macula & culpa: alia verò, quæ antecedenter & consequenter se habent ad illud: qualia sunt debitum in anima contrahendi hoc peccatum: semes peccati: occlusio janua cele-*

lestis : indigentia Redemptoris : necessitas peccandi , nisi per Gratiam Dei adjuvemur : corporis mortalitas , &c. & mox concludit : concedendum esse , quod B. Virgo contraxit debitum & periculum contrahendæ culpæ Originalis , ejusque aliquos effectus : quia non fuit concepta ex Spiritu Sancto , sed modo ordinario : quali quicumque concipiuntur , ex vi ipsius Conceptionis , habent debitum dicti peccati , ejusque effectuum . Neque (inquit) injustum est , à non habente maculam personalis culpæ , ob solum debitum , subjici aliquem talibus pœnalitatibus : tum quia mediatio maculæ personalis , etsi ordinaria , non tamen ita necessaria sit ; ut impedita macula , oporteat impediri consecutionem aliorum : sufficit enim , quod omnium horum communis radix , scilicet infecta caro , sit in instanti illo ; quod anima infunditur infectæ carni : tum quia non est omnino extra propriam culpam Originalem ; qui in proprio debito , & initio , illam habet . Haftenus Medina . Quibus prænotatis .

Dico : Angelicum Doctorem , nullibi negasse ; Beatissimam Dei Matris Animam , fuisse præservatam per Gratiam Christi , à culpa Originali : non sumpta initiativè , vel secundum ea ,

quæ antecedant animationem : seu quatenus est infectiva carnis , cum obnoxietate transfundendæ in animam maculæ , nisi hæc tempestiva Gratia Sanctificantis infusione protegatur , sed sumpta essentialiter : seu quatenus est infectiva Animæ & Personæ . Hæc ut probem ; sit .

CAPUT SECUNDUM.

Afferitur prima Probatio : deducta ex titulis questionum à Sancto Thoma , aliisque veteribus Theologis , in hac Materia propositarum .

MOveor Primò . Quia alius erat status quæstionis , in hac materia , Theologorum coætaneorum S. Doctoris ; ab eo , qui nunc est . Hujus ævi quæstio est : *An Deipara per Gratiâ Christi , in prima sui animatione acceptam , sit præservata à peccato Originali , Animæ Personæque ejus infectivo .* Illorum verò quæstio erat : *An B. Virgo , ex vi , & natura sue propagationis , concepta sit sine peccato Originali .* id est ; cùm tali in eam transfusione justitiæ Originalis , vel gratiæ , tali propagationi debitæ ; qualis in omnes homines fuit .

fuiſſet ; ſi Adam non peccaſſet . Orta enim hæc eorum diſputatio erat , ex verbis Magiſtri Sent. in 3. d. 3. ita dicentis . *Credi oportet , juxta Sanctorum atteſtationis convenientiam , Carnem Verbi , priuſquam conciperetur , fuiſſe peccato obnoxiam , ſicut reliqua Virginis caro : Spiritus Sancti operatione mundatam ; ita , ut ab omni contagio immunis , uniretur Verbo . Mariam quoque totam , Spiritus Sanctus præueniens , à peccato prorſus purgavit &c.* Horum verborum occaſione , Theologi veteres , ut explicarent , qua ratione , Caro Chriſti in Deipara fuerit obnoxia peccato , non autem in Chriſto ; multas quæſtiones , de ſanctificatione Deiparæ , quarum nunc nullus eſt uſus , inſtituerunt .

Primò quærebant : *An B. Virgo ſanctificata fuit ante conceptionem Carnis : ſeu in Parentibus .* (Ita proponit Alenſis 3. p. q. 9. membro 2. a. 1. & alii :) & concludebant negativè . Quia non potuit priuſ ſanctificari , quàm eſſet : cum ſanctificari ſupponat eſſe . 2. Quia conditio ſpecialis perſonalis , non tranſit in prolem , niſi ſit ad naturam corporalem pertinens , qualis non eſt ſanctitas perſonalis parentum , 3. Quia B. Virgo , ante ſui Conceptionem , in
pa-

parentibus fuit per naturam : quæ , ut non est sanctificata in se , eò , quòd perfecta naturæ curatio (in 3.d.3. q.1. a.1. ql.1.) ad perfectionem gloriæ pertineat : ita nec in parentibus . 4. Quia proles , ut non est in parente secundum animam , sic in eo non habet sanctificationis Gratiā . 5. quia vis generativa est vis naturæ , non personæ , nisi ratione naturæ : & ideò , ut nos , in Adam , post peccatum sanctificari non potuimus : ita nec B. Virgo in parentibus . Ob has aliasque rationes , negativè , ut dixi , concludebant : & verba illa S. Damasceni , Orat. prima de Nativitate ; *ò beatos Joachimi lumbos , ex quibus prorsus immaculatum semen fluxit : & illa S. Pauli ad Rom. 11. si radix sancta & rami :* explicabant .

Secundò quærebant : *An B. Virgo sanctificata fuit , in conceptione activa , antequam conceptio activa carnis eius finiretur :* ut proponit S. Doctor in Sententiis in 3. d.3. vel , ut idem loquitur , ibidem , a.1. ql.1. in argu. 3. *in ipso concubitu matrimoniali :* & , Negabant . Quia hic usus , etsi , ut est à voluntate movente , & ut est actus personæ , possit esse meritorium & sanctus ; ideoque sine peccato , ut tamen est à natura mo-

movente, secundum inordinationem
fomitis, vel libidinem, non potest
esse sanctus, & sine peccato: *quomodo
enim peccatum non fuerit, ubi libido non
defuerit?* ait S. Bernardus, Non po-
tuit ergo B. Virgo in activa sui con-
ceptione sanctificari: quia actio con-
ceptiva ejus, non potuit esse transfu-
siva in prolem ullius sanctitatis: non
personalis; quia hæc non est transfe-
ribilis in prolem carnaliter genitam,
cum talis sanctificatio non respiciat
carnem, sed mentem: nec naturæ;
quia perfecta naturæ curatio ad perfe-
ctionem gloriæ pertinet.

Tertiò quærebant: *An B. Virgo san-
ctificata fuerit post Conceptionem ante
animæ infusionem:* (ut proponit Alen-
sis) vel: *An Caro B. Virginis fuerit
sanctificata ante animationem:* ut pro-
ponit S. Bonaventura d. citata q. 1,
vel: *An B. Virgo fuerit sanctificata an-
te animationem:* ut proponit S. Doctor
in sent. & in summa; Et quidem po-
tuisse B. Virginem ita sanctificari,
docebant omnes: & probabant: 1.
Quia, potuit Deus conceptum se-
men à morbida qualitate purgare: &
ita præservare, ne inficeret: suspen-
dendo suam actionem, quantum ad
hanc

hanc morbidam qualitatem tantum,
 sine cuius actione nihil positivum fie-
 ri potest. 2. Potuit Deus tollere om-
 nem fervorem libidinis, unde illa mor-
 bida qualitas generaretur. 3. Etsi in
 femine transfuso fuisset fomes: potuit
 adhuc Deus illum ante animationem
 extinguere: & sic corpus de semine
 formatum à fomite, & ab omni mor-
 bida qualitate penitus purgare: quo
 purgato, anima infusa nullam con-
 traheret maculam. His rationibus in-
 ductus Gabriel, in 3. q. 1. a. 2. ait:
 hanc possibilitatem à nemine sanæ
 mentis negari posse. Eandem admit-
 tunt S. Bonaventura, & S. Doctor. in
 3. d. 3. q. 1. a. 1. q. 1. C. & peculiariter
 coævus S. Thomæ Theologus, Thomas
 Argentinas, Ordinis Eremitarum D.
 Augustini: cujus verba, quia ad meum
 propositum plurimum faciunt, inte-
 gra refero. In 3. Sent. d. 3. q. 1. ita
 concludit: *Prima Conclusio est: quòd*
Deus, potuit Virginem Matrem præser-
vere ab Originali culpa, & Probo sic:
Deus potuit semen, quo Virgo propagata
est, præservare à qualitate morbida, ex
cujus connexionem, fœtus inficitur ori-
ginali macula. Ergo potuit Virginem,
præservare à tali macula. Consequen-
tia

tia patet: quia *præventa causa*, *preve-*
nitur effectus, ut enim in paradiso,
 fuissent geniti homines sine Originali
 peccato, ob puritatem seminis, & ca-
 rentiam huius morbide qualitatis: sic &c.
 Antec. probo: quia virtute Divina, prius
 potest separari à posteriore: maximè si
 ipsum prius, est entitas simpliciter ab-
 soluta: sed semen, est naturaliter prius
 illa morbida qualitate, contracta ex
 peccato primi hominis: & est Entitas
 simpliciter absoluta. Ergo &c. Confir-
 matur. Major est connexio nature ad
 proprium suppositum; quàm humani se-
 minis, ad morbidam qualitatem. Sed
 Deus potest humanam naturam separa-
 re à proprio supposito. Ergo &c. En-
 quàm evidens argumentum est; Tem-
 poribus S. Thomæ Doctores, de Im-
 maculata Conceptione Deiparæ, lon-
 gè aliter fuisse loquutos, quàm nunc
 loquamur: siquidem nunc loqui-
 mur de præservatione à labe origi-
 nali, per infusam gratiam; in pri-
 mo instanti animationis; tunc autem,
 loquebantur Doctores de præserva-
 tione Deiparæ ab ea labe, per semi-
 nis depurationem à morbida qualita-
 te, quam possibilem fuisse, multi affe-
 rebant, & cum eis S. Doctor. Major erat
 dif-

difficultas , de facto . Erant enim qui
 tuerentur ; Beatissimam , esse præ-
 servatam à labe originali , per di-
 ctam seminis à morbida qualitate
 depurationem : uti , loco citato , do-
 cebat Argentinas : & è Seraphica fa-
 milia Guillermus Vorillo : qui , in 3.
 sent. d. 3. q. un. ante Conclusionem
 secundam , docet : *Beatissimam , in*
utero Matris tripliciter fuisse sanctifi-
catam : primò , in carne , ante animæ
infusionem : à corruptione scilicet vitio-
sa . Secundò in animæ infusione . Ter-
tio in alicujus virtutis usu & exequu-
tione . Primum punctum qui doce-
 bant , movebantur primò autoritate
 S. Anselmi dicentis ; *Deiparam nitere*
debuisse ea puritate , qua sub Deo non
posset intelligi major : & S. Damasceni
orat. de Nat. Mariæ ; dicentis . Na-
tura gratiam antevertere ausa non est :
sed tantisper expectavit , dum gratia
fructum suum produxisset . Deinde ra-
 tionibus : tum quia possibile fuit , &
 congruum , ut Caro Deiparæ , crea-
 retur in ea puritate ; in qua Creata est
 caro primorum parentum : tum quia ,
 non est minus potens virtus sanctifi-
 cans , quàm inficiens : cum ergo ca-
 ro potuerit infici ante animationem ,
 cur

cur non & sanctificari? siquidem op-
 posita fieri circa idem nata sint: tum
 denique, quia quidam festum Con-
 ceptionis, qua significantis sanctifi-
 cationem B. Virginis ante animatio-
 nem, celebrabant: quos S. Bonaven-
 tura, non obstante autoritate S. Ber-
 nardi, noluit simpliciter reprehen-
 dere: quia (inquit) *hæc solemnitas*
dicitur cepisse Divina revelatione: quod
si verum est, potest hoc festum celebra-
ri: quia tamen non est authenticum;
non tenemur credere; quia verò non con-
tra fidem rectam, non tenemur negare;
 Hæc ille. ubi locutum esse Seraphi-
 cum Doctorem, de Conceptione car-
 nis sanctificatæ ante animationem;
 patet ex toto processu articuli illius
 jam citati. De eodem festo ita in-
 tellecto, loquitur & S. Doctor 3. p.
 q. 27. a. 2. cùm ita argumentatur.
Quidam celebrant festum Conceptionis
B. Virginis: ergo B. Virgo fuit in ipsa
sua Conceptione sancta, & ideo ante a-
animationem sanctificata. Fatetur ergo
 fuisse quosdam, qui celebrarent fe-
 stum Conceptionis B. Virginis, qua
 significantis sanctificationem ante ani-
 mationem. Plures tamen doctiores,
 etsi faterentur B. Virginem ante ani-
 ma-

mationem potuisse sanctificari : defacto tamen ita sanctificatam negabant ; Quia , ut corpus ante animationem non habet conditionem , per quam possit ordinari ad gloriam ; ita nec conditionem , ut possit ordinari ad Gratiam : seu quia caro ante animationem , non est capax Gratiæ : consequenter nec sanctificationis , quæ fit per Gratiam . Ita Alensis . In idem recidunt rationes S. Bonaventuræ ; & S. Doctoris : quia sanctificatio habet esse per aliquod donum gratuitum superadditum , cuius subjectum non potest esse caro ; sed sola anima . 2. Quia prius est animam uniri , quàm Gratiam Dei sibi infundi . Si ergo Caro illa infecta fuit ; ex sua infectione nata erat animam culpa originali inficere . Ergo non est sanctificata per Gratiam , nisi post unionem animæ ad corpus ; 3. Quia sequeretur B. Virginem esse conceptam virtute Spiritus Sancti : quod est contra fidem . Ita S. Bonaventura . Rationes S. Doctoris infra afferentur .

Præter has quæstiones , solum S. Bonaventuram comperi , quæsisse :
An Anima B. Virginis sanctificata fuit

ante contractum originale peccatum: quem
 sequuti posteriores Theologi, quære-
 bant: *An B. Virgo fuerit sanctificata in*
infusione animæ: vel, ut loquitur Pel-
 bartus, *in unione ad corpus*; Ergò cum
 hujus quæstionis nullum vestigium
 reperiatur apud S. Doctorem, etsi ei
 ignota esse non potuerit, ut pote S.
 Bonaventuræ coætaneo; est admodum
 verisimile; S. Doctorem, consultò ab
 hac quæstione abstinuisse: contentum,
 suæ mentis de perfectissima Deiparæ
 ab omni macula immunitate, expli-
 catione; data in Primo Sententia-
 rum: & solùm negasse: Deiparam
 per dictam depurationem naturæ,
 esse à labe originali præservatam: etfi-
 cam ita quoque præservari potuisse;
 docuerit.

* * *

CAPUT TERTIUM.

*Afferitur secunda Probatio, ducta ex
rationibus S. Thomæ: quibus in
hac Materia utitur.*

MOveor secundo. Quia ubicunque probat S. Doctor; B. Virginem Deiparam contraxisse peccatum Originale; non utitur iis argumentis: quibus nunc utuntur; qui eam probant non esse à labe originali præservatam, per Gratiam Christi, animæ ejus, primo suæ unionis instanti, infusam: sed potius utitur iis argumentis: quæ solùm probant; parentes Deiparæ in B. Virginem non transfudisse justitiam; quam omnes parentes, non peccante Adam, transfunderent in prolem: vel certè; quæ probant, Deiparæ carnem; fuisse contagio peccati Adæ infectam, cum debito transfundendæ, in animam & personam, maculæ; nisi tempestivo Gratiæ Christi præsidio muniretur.

Primum probatur. Quia ratio, qua nunc utuntur, qui Piam Sententiam, de præservatione Deiparæ per Gratiam, impugnant; hæc ferè unica

ca est: Impossibile est uno eodemque instanti contrahere peccatum originale, & sanctificari ab illo: seu uno, eodemque instanti, habere Gratiā, & carentiam illius: (aliæ rationes solū pignant, contra sanctificationem corporis inanimati Deiparæ: non contra ejus animæ gratuitam præservationem: ut infra patebit:) Atqui S. Doctor, nullibi utitur hac ratione: nullibi probat: nullibi concludit: Deiparam in sui animatione caruisse Gratia, & habuisse maculam culpæ Originalis. Ergo aliud de Animatione Deiparæ sensit: quā sentiant illi, qui allata ratione contra Piam sententiam utuntur. Confirmatur hoc, testimonio Cajetani in Comm. 3. p. q. 27. a. 2. *Tempore*, inquit, *S. Thomæ non querebatur: an B. Virgo fuerit sanctificata in instanti infusionis animæ: omnibus communiter tenentibus; Beatissimam Virginem Conceptam esse in peccato originali: & ideo reprobantibus sanctificationem carnis ante animationem: & infra; hanc Conclusionem; B. Virgo non est sanctificata in animatione: ait, non doceri à S. Thoma, sed Corollarie inferri: notentur & expendantur verba hujus Commentatoris; & patebit; etiam*

etiam ejus judicio, nunquam S. Doctorem quidquam scripsisse, contra Deiparæ à culpa originali præsertionem, per Gratiam Christi, in primo instanti animationis, Beatissimæ ejus animæ infusam.

Secundum probatur. Quia, cum S. Doctor probat, Deiparam in peccato Originali esse conceptam, utitur his rationibus; vel, quia in Parentibus ejus, non fuit curatum id, quod est naturæ: unde per actum naturæ propagationi deservientem, non potuit ex eis sancta proles concipi, sed vitiata: propter vitium naturæ in eis remanens: in 3. d. 3. q. 1. a. 1. q. 1. c. & ad 1. vel, quia ante animationem non erat capax Gratiae sanctificantis *ibidem*: cum ejus subjectum sit sola creatura rationalis: 3. p. q. 27. a. 2. c. vel, quia non egeret Redemptore: si nunquam originali macula fuisset infecta: *ibidem*: vel etiam, quia hoc derogaret dignitati Christi: *ibidem*: vel; quia secus patuisset ei, ante Christi mortem ingressus in cœlum: *ibidem utrobique*: vel, quia concepta est communi humanæ propagationis modo; id est: secundum concupiscentiæ legem: fuitque in Adam non solum

lūm secundūm corpulentam substantiam , quomodo in eo fuit etiam Christus ; sed etiam secundūm seminale rationem , ut sæpè loquitur in 3. parte .

Quas rationes , non pugnare , contra gratuitam Deiparæ à labe Originali per Gratiam Christi præservationem ; facile ostendo .

Non pugnat prima ; quia , hanc rationem , omnes veteres Theologi , solūm contra eos afferebant , qui docebant , Deiparam esse sanctificatam in parentibus ; vel in usu conjugii : vel ante animationem ipsius prolis ; ut patet legenti Sanctum Thomam , Sanctum Bonaventuram , & Alensem . Et certè , infusio gratuita , gratiæ Christi , non pendebat à curatione vulneris naturæ ; ut neque à dispositione parentum ; ut , vel ideò , manifestum sit ; per eam rationem solūm probari ; parentes Deiparæ etsi sanctos , non potuisse ex vi suæ actionis , etsi sanctæ , personaliter , & meritorie , transfundere in prolem ullam sanctitatem .

• Non secunda : Quia solūm pugnat contra sanctificationem ante animationem ; ut patet ex terminis .

C

Non

Non Tertia: Quia S. Doctor, cautè & circumspèctè utitur hac ratione: ait enim: non fore necessarium Deiparæ Redemptorem, si Nunquam incurrisset maculam Originalis culpæ; quod factum fuisset; non per negatam pro primo instanti animationis, Gratiæ infusionem; ut docent, qui Piam Sententiam oppugnant; sed ut ipse docet; 3. p. q. 27. loco maximè contro-
 verso. *Si B. Virgo quocunque modo fuisset ante animationem sanctificata.* Unde idem, ibidem, tam in c. quàm ad secundum ex hac ratione; *B. Virgo indiguit Redemptore:* hanc solam infert Conclusionem. *Ergo non fuit sanctificata ante animationem.* Processus enim argumenti hic est: *si Nunquam B. Virgo contagio Originalis culpæ inquinata fuisset, non indignisset Redemptione, & salute per Christum* ait ad secundum *Quocunque modo ante animationem B. Virgo sanctificata fuisset; Nunquam contagio Originalis culpæ inquinata fuisset:* ait in c. *Ergo quocunque modo ante animationem B. Virgo sanctificata fuisset; non indignisset Redemptione per Christum.* Ergo manifestum est negationem indigentiae Redemptoris, intulisse S. Doctorem, non ex præfer-

vatione Deiparæ à labe originali,
 quam Pia sententia tuetur , sed ex
 qualicunque sanctificatione Ejus, an-
 te animationem . Cujus S. Thomæ
 discursus & rationis efficacia , ut in-
 telligatur ; notanda sunt verba Caje-
 tani hîc paragr. Ad evidentiam . B.
 (inquit) *Virgo si à carne ejus animam*
susceptura contagionis labe amota fuis-
set , uti amoveri potuit ; fuisset conce-
pta sine peccato Originali , sine ulla Chri-
sti gratia ; ita quòd ex hoc ipso , quòd
anima sua infusa esset materiæ mundæ ;
Originale peccatum non contraxisset ;
etsi nulla superapposita fuisset gratia .
 Hoc supposito , efficacissimè urget ar-
 gumentum S. Doctoris . Nam si B. Vir-
 go sanctificata fuisset ante animatio-
 nem ; caro ejus esset ab omni infectio-
 ne munda : quæ si munda esset ; ani-
 ma ejus infunderetur Materiæ mundæ ;
 si autem infunderetur Materiæ mun-
 dæ ; eo ipso, sine ullo auxilio Gratiae,
 immunis foret à peccato Originali : si
 autem sine ullo auxilio Gratiae, im-
 munis foret à peccato Originali, non
 indigeret Redemptore . Ergo , ab ul-
 timo ad primum , non indigeret Re-
 demptore , si sanctificata esset ante
 animationem . At , contra præserva-

tionem gratuitam ; nihil procedit ea ratio : verè enim indiget medico : qui eo indiget , ut à morbo præservetur : & perfectior redemptionis modus est præservativus , quàm curativus : certum enim est , perfectiùs participare Gratiam Redemptoris eum : qui ab omni peccato mortali præservatus est ; quàm qui multorum commissorum mortalium , per eandem , veniam obtinuit. Denique implicat in adjecto , indigere præservari per Gratiam Christi , tempestivè infusam , neque tamen indigere Redemptore .

Non quarta , ut patet , ex observatione Cajetani : primo capite , hujus distinctionis adducta . Per hoc enim solùm dignitati Christi derogatum iri , censet S. Doctor : si aliquis præter eum , ex vi suæ conceptionis ; ideoque sine indigentia Christi , esset sanctus ; quod fieret , si esset ex virtute S. Spiritus conceptus : quod aliqui hæretici , Deiparæ tribuebant : vel saltem ; si conceptus esset ex Virgine , sine consortio viri : sicut est conceptus Christus ; si denique non solùm anima , sed neque caro ejus , ullam haberet infectionem , ex peccato Adæ fluentem ; & in animam , extrahentem necessitatem con-

trahendæ maculæ ; nisi ea speciali Gratia Christi præveniretur .

Non quinta ; Quia bene sciebat S. Doctor : S. Joannem Baptistam, aliosque sanctos Patres, etsi perfectè à labe originali & actuali purgatos, non esse ingressos cœlum ; quia pretium Redemptionis nondum erat solutum ; & quia decreverat Deus Christi Passionem futuram, acceptare ad remittenda peccata, non tamen remittere poenam, nisi pretio redemptionis soluto ; & ipso Christo cœlos ascendente . Ergo etiam optime sciebat : Deiparam, etsi præservaretur à labe Originali, non fuisse nisi Christo prævio, cœlos ingressuram : siquidem æque debito contrahendi peccati, atque ipsi contracto originali peccato, cœli janua fuerit clausa : ut ex Cajetano & Medina ostensum est . Majus ergo aliquid, ea ratio supponit : nimirum, B. Virgini restitutam naturæ fuisse integritatem, ex vi, ipsius Conceptionis : cujus restitutione tolleretur ab ea omnis obnoxietas ad peccandum : & consequenter Redemptoris indigentia quod fieret ; ut ei cœli janua independenter à Redemptore, & lytri persolutione patere deberet : ut patuisset Adæ po-

steris, si nec ille, nec hi peccassent.

Non sexta: Quia, ex modo communi propagationis, potiùs carnem quàm animam infici; infert S. Doctor 3. p. locis infra citandis. Confirmatur. Quia S. Doctor, pro causa Immaculatæ Conceptionis de qua agit; nullibi affert infusionem Gratiæ in primo instanti animationis: vel præservationem per merita Christi obtentam: sed longè alias. 1. est: redintegratio perfectionis naturæ. Ita enim loquitur in 2. d. 31. q. 1. a. 2. c. *Si defectus peccati Originalis, non traduceretur in aliquem; non posset id contingere. Nisi per Hoc; (notetur tam universalis exceptio:)* q1. òd natura generantis perfectè redintegrata esset: non enim potest contingere: ut virtute deficientis naturæ aliquid in natura non deficiens generetur. Premam hæc verba inferius: nunc sufficiat: eam solam immunitatem à peccato Originali, Deiparæ à S. Doctore negari; quæ consequatur virtutem naturæ; seu quæ fiat virtute generantis, in quo natura perfectè esset redintegrata. Secunda est: si Eva sola peccasset; quia (inquit q. 4. de malo. a. 7. ad 4.) *Originale peccatum contrahitur, per virtutem moventem ad naturam humanam.*

quæ

que est in semine maris : secundum Philo-
sophum . 3. Si uterque parens, à fomite
perfectè purgaretur . Ita docet in 3. d.
3. q. 1. a. 2. ql. 3. in fine . Dicendum
(inquit) quod si per impossibile , ponatur,
B. Virginem post secundam sanctificatio-
nem alium filium ex carnali copula conce-
pisse , ille filius peccatum Originale ha-
buisse , non ex parte Matris , sed ex par-
te Patris : si verò ponatur patrem pari-
modo sanctificatum fuisse , ut Beatissima
Virgo in secunda sanctificatione , ille
filius peccatum Originale non habuisset .
Simile quid habetur , in 2. d. 32. q. 1.
a. 2. in sed con. ubi dicitur : Si bapti-
zatus concupiscentiam fomitis non habe-
ret , non generaret filios in peccato Ori-
ginali . Quod ipsum innuit ferventissi-
mus S. Thomæ discipulus Ægidius
Romanus , qui de hac quæstione tra-
ctans, quod libeto 6. q. 20. docet. quòd,
si B. Virgo concepta fuisset , sine labe Ori-
ginali , debuisset etiam , S. Anna Ma-er
ejus , sine eadem labe concipi . quarta.
Si Deus concupiscentiam habitualement vel
radicalem , ab aliquo parente tolleret :
quod facere potest ; (ait in 2. d. 31. q. 1.
a. 2. in fine : & in Secundo Scripto l. 2.
d. 31. q. un. a. 4. ad 5. tum enim, redin-
tegraret penitus naturam : & ita geniti ,

sine Originali nascerentur . quinta , & frequentissima : Si quis extraordinario modo conciperetur ; vel formaretur ex humana carne miraculosè ; non contraheret peccatum Originale 1.2. q.81. a.4. in sed con. & in c. vel (quod idem est :) si in Adam esset , solùm secundùm corpulentam substantiam : non secundùm seminalem rationem ; idest : si descenderet ab Adam : nec secundùm materiam ab eo fluentem , sed de novo creatam ; nec secundùm virtutem formantem , quæ dicitur ratio seminalis : quòd fieret ; si conciperentur ex digito , &c. vel ex sola Virgine , ut conceptus est Christus . Huic rationi ultima phrasi explicatæ , tantùm tribuit S. Doctor ; ut in q. 4. de malo . a. 7. ad 6. rejectis pluribus rationibus , per quas Christus liber esse deberet à peccato Originali , eam solam sufficere dicat : quòd sit conceptus ex Virgine : & 3. p. q.15. a.1. ad 2. & q. 31. per multos articulos doceat : idèd præcisè Deiparam peccato Originali fuisse obnoxiam : & carnem ejus in eo esse conceptam , ideoque decimatam esse in Abraham ; Christum non item ; quia Christus non ita descendit ab Adam , ut ad illum peccatum perveniret , eò quòd Christus non derivatur ab Adam secundum

dum concupiscentia legem, seu secundum
 seminalem rationem; ideoque non acce-
 pit ab eo activè. humanam naturam; sed
 solum materialiter: cum tamen Deipara
 descendat ab Adam ut ab activo princi-
 pio, utpote ordinario modo concepta.
 Quod majus est, tantum huic rationi
 innititur S. Doctor; ut censeat ab or-
 dinario humanæ propagationis modo
 inseparabile esse peccatum Originale.
 Unde 3. p. q. 28. a. 1. cum S. Bonaven-
 tura in 3. d. 12. a. 3. q. 2. docet: etiam
 Christum non potuisse concipi sine pecca-
 to Originali, si fuisset conceptus ex non
 Virgine. Quod etiam ipsum, virtua-
 liter asserit Ægidius: quatenus loco
 citato pro fundamento assumit; om-
 nem quicumque concipitur via naturæ
 ex semine virili, de necessitate con-
 trahere Originale: ita ut oppositum
 sit impossibile. Videre hujus loci dif-
 ficultatem duo gravissimi Thomistæ:
 Medina, & Nasarius: non ignari;
 Christum, etiam communi modo con-
 ceptum, non fuisse futurum peccato
 ulli obnoxium; cum tamen S. Augu-
 stinus, à S. Thoma loco citato addu-
 ctus, videretur supponere, id, & de
 absoluta potentia esse impossibile; ut
 accuratè expendit Nasarius; qui ibi-

dem duabus *Medinæ* solutionibus re-
 jectis, ut revera insufficientibus, ait :
nec S. Thomam, nec S. Augustinum, ne-
gare, Christum modo ordinario potuisse
concupi sine peccato Originali: sed utrum-
que id solum voluisse; quod tunc caro
Christi antequam à Verbo assumeretur,
infectionem haberet peccati Originalis
quasi virtualement; quæ ad peccatum Ori-
ginale contrahendum, in termino genera-
tionis ordinaretur; nisi Gratia unionis
Hypostaticæ, aut Habituali prevenire-
tur; atque ita, sensum Patris utriusque
esse; Christum, si secundum concupi-
scientiam conceptus fuisset, habiturum
fuisse, in carne, ante animationem, pec-
cati Originalis infectionem; cum modò
defaëto, peccatum in Humanitate Chri-
sti, nullum habuerit locum: nec in se
formaliter; nec in ejus materia ante ani-
mationem virtualiter, Hæc ille. Quo
ergo modo S. Thomam explicat hic,
Nasarius; hoc ipso, omnia loca, qui-
bus S. Doctor dicit Deiparam conce-
ptam esse in peccato Originali, ex-
plicari posse, & debere, censeo. Nam
cùm S. Doctor, hoc plerumque argu-
mento, probet, Deiparam peccasse
in Adam; & conceptam esse in pec-
cato Originali; quia est concepta concu-
pi-

pscentialiter, ob non curatum in parentibus natura vulnus: (ut loquitur, in 3. d. 3. q. 1. a. 1. ql. 1. ad 1.) vel quia processit ab Adam ut à principio activo: Ideo censendus est sensisse; non aliter, in peccato Originali conceptam esse Deiparam; quàm quomodo in eo conceptus esset Christus; si eodem modo descendisset ab Adam, quo descendit Deipara. Atqui, juxta S. Doctorem (teste Nasario) Christus ita conceptus, non habuisset peccatum Originale formaliter; (qua scilicet est animæ & personæ infectivum:) sed tantùm virtualiter: quatenus nimirum, est infectivum carnis, transfusivæ in animam contagii Originalis, nisi hæc unione Hypostatica, vel Gratia Habituali præmuniretur: Ergo juxta eundem sanctum, Deipara ita concepta, non habuit peccatum Originale formaliter; sed solùm virtualiter: seu (ut alii apud S. Bonaventuram loquuntur;) non habuit peccatum Originale actu; sed solo debito: fluente ex tali modo propagatæ naturæ; non habuit peccatum Originale in effectum completum; sed in causam initiatum: non in anima sed in carne; ut in tertia hujus opusculi di-

stinctione, ex ipsius S. Doctoris verbis explicabitur :

CAPUT QUARTUM.

*Affertur Tertia Probatio, ducta ex objectionibus, sibi objectis à S. Thoma :
omissis verò illis ; quæ à Pia sententia pro Deiparæ a labe
Originali Præservatione
ne afferri solent .*

MOveor tertio . Quia S. D. rationes quibus innititur Pia sententia nec affert, nec solvit ; sed solum eas ; quibus probari posset ; aliquem posse sine peccato originali independenter à meritis & Gratia Christi, concipi ; scil. vel , quia dantur qui non morientur ; vel, quia ex baptizatis, ideoque carentibus culpa originali, videtur non posse in prolem transfundi culpa Originalis : eò quòd nemo det quod non habet ; & par sit ; justos ex justis generari ; vel , quia Gratia Christi non in omnes transfunditur ; proinde nec peccatum Adæ : vel, quia , Ecclesia , (quam non exaudiri, est inconveniens.) orat, in Oratione Dominica , remissionem
de.

debitorum ; inter quæ est necessitas generandi cum Originali, quod ultimum objicit, q. 4. de Malo : a. 6. ubi satis multas objectiones affert ; quarum tamen nulla facit contra præsevationem per Gratiam à peccato : ut legenti patebit. Cum Ergo S. Doctor nec in 1. Secundæ q. 81. a. 3. nec in 2. d. 31. q. 1. nec in quæstione de Malo, citata ; (quibus locis probat, omnes seminaliter conceptos, contrahere peccatum Originale) nec in 3. p. nec in 3. utriusque Scripti, ubi specialiter tractat de sanctificatione Deiparæ, rationes afferat, & refellat ; quibus & jam olim probabatur, & nunc probatur, Pia sententia de præsevatione Deiparæ : admodum verisimile est ; nunquam S. Doctorem quidquam oppositum Piæ sententiæ sensitse. Quod eo verisimilius est : quò clarius, piam sententiam rationesque pro ea afferri solitas, explicat ejus coætaneus S. Bonaventura, in 3. d. cit. q. 2. in c. *Quidam* (inquit) *dicunt : in Anima glorioſæ Virginis, Gratiam sanctificantem prævenisse maculam peccati Originalis : tum propter authoritates SS. Augustini, & Anselmi : (quas ibidem affert) tum*
pro-

propter rationes ; quarum Prima est : quia inter extrema convenit ponere medium . Sed convenit ponere habentes peccatum Originale in anima & carne ; ut nos habemus ; & nec in anima , nec in carne habere : ut est Christus ; Ergo convenit aliquem habere hoc peccatum in carne , non in anima . Secunda : quia decebat Animam Gloriosissimæ Virginis excellentissimè sanctificari ; non solum quoad abundantiam sanctitatis , sed & quoad accelerationem temporis ; tam propter Christi honorem quem decuit de Matre purissima concipi : tum ob singularem prærogativam Deiparæ , quæ debuit in sanctitate omnes superare ; tum ob Ordinis decorem ; ut sicut fuit persona immunis ab Originali in carne & anima , sive in causa & in effectu ; & sicut dantur personæ utroque modo habentes Originale ; sic etiam esset persona media , quæ haberet peccatum Originale in causa , & in carne ; non in effectu nec in anima . Denique , addit idem Seraphicus Doctor ; eosdem , qui hanc sententiam tuebantur , habuisse viam , qua , ostenderent Deiparam , etsi à peccato Originali immunem quoad animam , indignuisse Gratia Redemptoris ; & de facto redemptam esse : etsi aliter quàm nos :

nos : nam nos post casum erecti sumus
 at Deipara in ipso casu sustentata est,
 ne rueret ; ut ita , peccati Originalis
 habuerit infectionem , non quoad effe-
 ctum ; sed quoad causam solum . Has
 rationes , modumque salvandæ Re-
 demptionis in Deipara à labe Ori-
 ginali præservata , nemo potest dubi-
 tare fuisse notissimas S. Thomæ ; ut-
 pote in eadem Academia cum S. Bo-
 naventura diu versato : cum ergo
 nullibi eas retulerit ; nullibi refuta-
 verit ; videtur omninò , vel , con-
 sultò à tractatu de hac Præservatio-
 ne , qua erat animi modestia , & in
 S. Bonaventuram veneratione absti-
 nuisse ; vel , judicasse : satis se suam ,
 sententiam explicasse : cum Deiparæ
 puritatem , ad summum sub Deo pu-
 ritatis , extulit ; cum eam , immu-
 nem à peccato originali disertè pro-
 nunciavit ; cum toties , dixit , Dei-
 param quoad carnem conceptam ef-
 se in peccato Originali . ut vel ex
 eo , solers Lector intelligere possit ;
 S. Thomam fuisse Principem Docto-
 rum illorum ; qui dicebant , (teste
 S. Bonaventura :) Deiparæ carnem ;
 non animam , conceptam esse in pec-
 cato Originali ; seu qui dicebant ;

Eam

Eam contraxisse hoc peccatum in causa ; non in effectu ; in debito , non actu .

Hoc quod dixi ; Confirmatur . 1. Quia S. Doctor in 3. d. 3. q. 1. a. 1. ql. 1. ad 2. ait : *Dicendum: quòd Gratia sanctificans non omninò directè cõponitur peccato Originali : sed solùm prout peccatum Originale personam inficit ; est enim Gratia , perfectio personalis : peccatum verò Originale , directè est vitium nature . Ergo cum Deiparam dixit contraxisse peccatum Originale ; in eo solo sensu locutus est : quod , in carne contraxerit infectionem ex origine fluentem , exclusivam sanctitatis per originem transfusæ : non autem in eo ; quòd contraxerit peccatum Originale , qua est infectivum personæ , & sanctitatis per Gratiam , pro primo Instanti animationis , exclusivum .*

Confirmatur 2. Quia & S. Bonaventura , & S. Thomas , in secundo , & 1. secundæ , docent de fide esse : omnes præter Christum concipi in peccato Originali : cùm tamen S. Bonaventura , in 3. sent. sententiam , Deiparæ præservationem negantem , quam sequitur ; solùm dicat communionem :

ra-

rationabiliorem : securiorem . Ergo
 signum est : S. Thomam , in 3. & in
 3. p. nihil egisse contra præservatio-
 nem Deiparæ ; sed solum docuisse :
 non fuisse eam ex vi Conceptionis san-
 ctam : non fuisse , (quod aliqui hære-
 tici docebant , & ex sanctificatione an-
 te animationem , infert S. Bonaventura)
 conceptam ex Spiritu Sancto ; ne-
 que à Parentibus accepisse justitiam
 Originalem ; in eam , independentem
 à Gratia & meritis Christi , transfu-
 sam ; in quo sensu in secundo sent.
 & in 1. secundæ docuerat cum S. Bo-
 naventura , de fide esse ; quòd omnes,
 excepto Christo , concipiantur in pec-
 cato Originali .

Confirmatur 3. Quia , S. Doctor ,
 optime noverat , dari Gratiam Chri-
 sti præservantem : 3. p. q. 27. a. 3. ad
 3. & a. 5. ad 2. ubi ait : *in Deipara
 fuisse Gratiam Sanctificationis dispositi-
 vam per quam reddebatur idonea ad hoc :
 ut esset Mater Dei : & q. 32. a. 4. ad
 1. ubi dicitur Spiritus S. purgans
 Virginem ; id est præservans : & 1. 2.
 q. 81. a. 5. ad 3. ubi cum S. Dama-
 sceno disertè profitetur , Deiparam de
 qua Christus erat sine peccato Originali
 concipiendus , fuisse à Spiritu Sancto
 pur-*

purgatione præveniente præventam: nec scio, an non respexerit, ad illa S. Damasc. verba: Natura Gratiae factum antecedere non ausa, tantisper expectavit; dum Gratia fructum suum produxisset: Idem agnoscit purgationem prævenientem: in 1. 2. q. 8. a. 5. ad 3. Idem q. 4. de malo: a. 6. ad 2. & 1. secundæ q. 81. a. 3. ad 1. docet: posse contingere; quod quis habeat necessitatem moriendi, qui tamen nunquam moriatur, Divina virtute eum protegente. Ex quo testimonio infert Cajet. in opusculo supra citato: ut ad salvandum illum Scripturæ locum; Mors in omnes pertransit; sufficit intelligere mortis debitum; etsi quis actu non moriatur: ita sufficere ad salvandum illum Scripturæ locum, in quo omnes peccaverunt; debitum contrahendi in anima, peccati; etsi ob protectionem Gratiae Christi actu non contrahatur. Quod ipsum solide illustrat doctissimus Theologus Seraphinus Capponi in citatam ex 1. 2. quæst. & in 1. p. q. 47. art. 1.

Confirmatur 4. Quia S. Doctor, & in 3. & 3. p. auctoritatem Sancti Anselmi solum restringit ad negationem sanctificationis ante animationem: seu

seu sanctificationis quæ haberetur per originem , ex vi ipsius propagationis : & principiorum activorum generationis ; ut quæ sola derogaret dignitati Christi : & Deiparam extraheret ab indigentia Redemptoris : ut prolixè explicat , (præter Cajetanum in 3. p. in q. 27. & in 1. secundæ q. 81. & in opusculo citato :) P. Seraphinus in eadem S. Thomæ loca .

Confirmatur denique : Quia quantum fieri potest , debemus à S. Thoma notam contradictionis arcere ; præsertim ubi is nullam reliquit suæ revocationis significationem : his , vel similibus verbis : *et si aliud alibi docuimus* , &c. Cum ergò ; quod in 1. Sent. docuit , nullibi apertè revocaverit : ita alia loca quibus videtur dicere oppositum , explicanda sunt , si juxta continuam ejus doctrinam commodè explicari possit ; ut illi loco non contradicant : quod in hoc opusculo præcedenti distinctione fieri cœpit ; & prolixius sequenti fiet . Nunc breviter .

Intero primò : immeritò Illustrissimum Cajetanum in Comno. 3. p. p. 27. docuisse : sententiam docentem ; Deiparam fuisse sanctificatam in anima-

matione; per Gratiā præservantem
 tunc infusam; fuisse tempore S. Tho-
 mæ inopinabilem: ideòque ab eo non
 esse quæsitum. *An sanctificata fuerit
 in animatione:* immeritò inquam: cùm,
 ex allato S. Bonaventura pateat; fuis-
 se, eorum tempore eos; qui hanc sen-
 tentiam validè tuerentur: quorum
 principem fuisse S. Thomam, allequor
 ex modis loquendi ei usitatis: & re-
 futatis à S. Bonaventura: passim enim
 S. Doctor in extollenda Deiparæ puri-
 tate utitur ratione ducta, vel ex con-
 venientia; quia, talis puritas, & Fi-
 lium Dei, & Matrem ejus, decebat:
 vel ex ejus supra omnes Sanctos excel-
 lentia: sæpè item dicit: carnem Dei-
 paræ, conceptam esse in peccato O-
 riginali: quos loquendi modos fuisse
 eorum, qui tuebantur Deiparæ præ-
 servationem; patet ex citato S. Bona-
 ventura. In quo summè confirmor;
 à doctissimo, & Piiissimo Theologo,
 R.P. Luca Vaddingo, Ordinis Sera-
 phici: qui, in Legatione Regis Ca-
 tholici, Orat. 4. (nescio, suonè, an
 Illustrissimi Legati sensu) disertè scri-
 bit: S. Thomam, Primum inter Scho-
 lasticos, Piam Scriptis mandasse Sen-
 tentiam, deinde si verè hac senten-
 ten-

tentia tempore S. Thomæ fuit , inopinabilis ; non potest sine gravi injuria S. Doctoris dici : eum fuisse Piæ Sententiæ contrarium : si nunquam contra eam disputaverit.

Infero secundo : Dato non concesso, quòd S. Doctor aliis locis dixerit oppositum eis ; quæ docuit in 1. sent. non continuo censeretur priorem sententiam retractasse : sed dici posset problematicè locutus : ut expresse fatetur , operum ipsius Editor Venerabilis , in 4. in Quodlibetis : in margine : Quod libeto 6. de Festo Conceptionis B. Virginis :

Infero 3. Paucos è veteribus Theologis præter S. Bonaventuram de hoc disputasse : *An Anima Deiparæ fuerit per Gratiam Christi à labe Originali præservata* : alii enim de hoc solo disputabant : *An B. Virgo ex ipsa vi sue originis , & naturæ in parentibus , perfectè curatæ concepta sit Sancta* ; vel , *an acceperit à parentibus , vel à Deo ad exigentiam dispositionis parentum , justitiam Originalem ; vel Gratiam sanctificantem justitiæ tali æquivalentem* : quod meritò negabant .

Infero 4. Non bene Herveum, in 3. Sent.

Sent. d. 3. q. 1. argumentari sic : Caro Christi (secundum Magistrum) in B. Virgine fuit sub peccato Originali , Ergo , B. Virgo , in instanti creationis animæ , fuit sub peccato Originali . Non bene (inquam ;) quia , in eo , transitur ab infectione Carnis , ad infectionem Animæ : cum tamen hæc etiam post carnem infectam , Gratia Redemptoris , potuerit ab Anima arceri .



DISTINCTIO

T E R T I A.

Explicatur Angelici Doctoris
sententia de Peccato Originali : & in quo sensu , ali-
quot locis docuerit ; Dei-
param habuisse Peccatum O-
riginale .

CAPUT PRIMUM.

*Premittitur Doctrina S. Anselmi , de
Peccato Originali : quam omnes
veteres Theologi Scholastici ,
propè ad verbum secu-
ti sunt .*

QUoniam , omnes propè veteres
Theologi , suas de Peccato Ori-
ginali Conclusiones , ex prin-
cipiis assumptis à S. Anselmo , intule-
runt : opere pretium facturus videor :
si quæ is libro de Conceptu Virginali
tradidit , de Peccato Originali ; com-
pendiosè retulero .

Pri-

Primò ergo docet in primo & secundo capite: *Originale peccatum in homine, denominari, ab origine humane nature: ita dictum; quòd ab ipsa humane nature origine trabatur: eò, quòd in singulos descendit à primis hominibus à quibus nature origo habetur.*

Secundò: hoc peccatum dici naturale: non quod sit ex essentia nature; sed quòd propter ejus corruptionem, cùm ea assumatur.

Tertiò: duplicem dari justitiam hominis: alteram personalem; qua quis ex injusto fit justus: alteram Originalem; quam homo habuisset ex vi originis, si Adam non peccasset.

Quartò: Originale peccatum esse absentiam justitiæ, nature humane debite; quæ ei data est in primis parentibus, ut perpetuò in prolem transfundenda: & deinde eidem in eisdem perdita, cum impotentia ejusdem recuperandæ: & debito satisfaciendi in prolem transfuso.

Quinto docet: totam naturam humanam, in primis parentibus, extra quos non erat, infirmatam & corruptam esse: corpus quidem; quia post peccatum factum est simile corpori brutorum: corruptioni & carnalibus appetitionibus subjacens; animam verò; quia ex corruptione

tionem corporis, ejusque appetitibus; ipsa quoque carnalibus est infecta affectibus: & contraxit debitum justitiæ originalis integræ; & debitum satisfaciendi per certas pœnas, quas per peccatum incurrit.

Sextò: Naturam Humanam, qualem se fecit peccando, talem propagari: ut si non peccasset; Adam, talis propagaretur, qualis à Deo facta est.

Septimò. Cùm c. 3. & seqq. probasset; non posse peccatum Originale esse, nisi in Anima Rationali: eò quòd semen hominis non sit susceptivum justitiæ; priusquam fiat homo, Capite 7. quaerit: quomodo Job. 14. dicatur nos à Deo fieri mundos, ex immundo conceptos semine; & quomodo David Ps. 5. dicat: quòd in iniquitatibus conceptus sit: & quòd in peccatis concepit eum Mater eius: & respondet infra: dici aliquid esse, quando non est; si certò futurum sit. Ita ob necessitatem moriendi; verè dictum est Adæ: quacunque die comederis, morte morieris: non quòd eo die mortuus sit in corpore; sed quòd in illo necessitatem acceperit aliquando moriendi. Ita ob eandem, dicimur in Adam peccasse; non quia tunc peccavimus ipsi, qui nondum eramus: quando ille peccavit: sed quia

de illo nascituri eramus , & tunc facta est illa necessitas ; ut cum primum essemus ; per illius inobedientiam peccaremus . Ita dici potest , homo in iniquitatibus & peccatis concipi ; non quòd in semine sit immunditia peccati ; sed quòd ab ipso semine , & ipsa conceptione , ex qua incipit homo esse ; accipit necessitatem ; ut cum primum habebit animam rationalem , habeat peccati immunditiam . Hanc ipsam explicationem affert R. P. Seraphinus Capponi , in Elucid. 1. p. q. 97. a. 1.

Octavò , docet c. decimo & seq; quòd Deus dedit Adæ gratiam , ut si non peccasset , omnes quos generaret , simul ac rationabilem animam haberent justii essent : eadem quippe ratione , qua monstratur rationabilem naturam justam esse creatam ; ut , Deo fruendo , beata esset ; (quod addit . lib. 2. c. 1. Cur Deus Homo : probatur etiam : quòd qui ex humana natura propagaretur , non præcedente peccato , ex necessitate justitiam pariter haberet cum rationalitate .

Nonò quærit c. 11. *An Christus de peccatrice massa assumens corpus , traxerit necessitatem peccati futuri : cum primum esset animatum anima rationali :*
ref-

respondet negativè: tum quia productio viri de sola Virgine, ita est miraculosa, ut creatio viri de limo: & productio mulieris de costa: ergo non subjacet legibus & demeritis propagationis Adæ, ut non subjacet creatio: tum quia (addit c. 12.) Adam ijs solis bona originalia perdidit; quibus ea non servavit, cum servare posset: servare autem ea iis solis potuit quorum generationis potestatem, sue voluntati subiectam, accepit.

Decimò: c. 13. & seq. docet: Christum, etsi non esset Deus; sed purus homo; ex ipsa vi sue originis, taliter necessariò fuisse concipiendum; qualiter justus Adam conditus est: ideoque nunc, etsi de massa peccatrice carnem assumpserit, non potuisse contrahere peccatum originale; quia de justo patre, secundum Divinam, & de justa Matre, secundum humanam naturam natus est. Hæc S. Anselmus. Cui quàm consona doceat S. Doctor jam videamus.

CAPUT SECUNDUM.

*Afferuntur quedam universalia de
peccato Originali dogmata.
Angelici Doctoris.*

I. **O**riginale peccatum est: quod per
Originem contrahitur: q. 4. de
Malo: a. 1. sed con. & ad 1. ita ut pec-
care originaliter, non aliud sit quam
communicare in culpa per originem. 1. 2.
q. 81. a. 2. ad 1.

II. Originale peccatum, est peccatum
nature: seu naturale. 1. 2. q. 83. a. 2.
sed con. seu: inordinata dispositio ipsius
nature, proveniens ex dissolutione illius
harmonie inferiorum potentiarum cum
superioribus: in qua consistebat ratio ori-
ginalis iustitie. ibidem q. 82. a. 1. c. &
ad 2. Quia enim, in Adam, & in pro-
ximis parentibus non fuimus secundum
communicationem persone, sed tantum
secundum communicationem nature: ideo
peccato subtrahenti Donum Nature par-
ticipamus: non peccato subtrahenti do-
num persone. q. 4. de Malo, a. 8. ad 10.

III. Per se loquendo, non est pecca-
tum persone; nisi per accidens: secun-
dum quod dispositio nature redundat in
per-

57

personam : in secund. d. 30. q. 1. a. 2.
ad 1. & d. 20. q. 2. a. 3. ad 1. seu qua-
tenus natura inficit personam . q. 4. a. 1.
c. seu quatenus hæc persona , recipit
naturam à primo parente ; 1. secundæ
q. 81. a. 1. c. Natura enim in plus
est quàm persona : sed natura in perso-
na considerata , includitur intra fines
personæ : & per eum modum , persona
potest inficere personam . Hinc quia à
persona primi parentis , omnes qui ab
eo seminaliter descendunt , accipiunt
naturam humanam , quam ille primo ha-
bitam peccando infecit : idè talis cor-
ruptio nature , derivatur ad omnes semi-
naliter ab Adam descendentes : ut si
aqua corrumperetur in fonte ; corruptio
eius derivaretur ad omnes rivos ex fon-
te derivatos . q. 4. de Malo a. 6. ad 9.

IV. Transit in posteros , non per mo-
dum demeriti ; sed per modum tradu-
ctionis consequentis traductionem natu-
ræ . Unde nascimur filij iræ per propa-
gationem : non per demeritum Adæ : &
traducitur non per traductionem sui su-
bjeçti , quod est anima rationalis ; sed
per traductionem seminis : quia , ex quo
anima patris per peccatum infecta fuit ,
sequitur inordinatio in corpore : sub-
tracto illo ordine , quem natura prius

condita acceperat : & ita etiam ex semine illo, generatur corpus tali ordine destitutum. Unde & anima, quæ tali corpori infunditur deordinationem culpe contrahit, ex hoc: quod ejusmodi Corporis forma efficitur; cum oporteat perfectionem perfectibili proportionari in 2. d. 30. q. 1. a. 2. ad 3. vel quia (ad 5.) forma recipitur in Materia secundum conditionem ipsius materie.

V. Deus humana nature, in sui principio, contulerat quandam rectitudinem Originalis justitiæ: quam sine aliqua resistentia, inferioribus viribus imprimere posset. Unde factum est, ut primo homine peccante, natura humana, quæ in ipso erat, sibi ipsi relinqueretur: ut consisteret secundum conditionem suorum principiorum: & per modum istum, ex actu personæ peccantis transit defectus in ipsam naturam: & quia natura deficiens ab eo, quod gratis impensum erat, non potest causare hoc, quod supra naturam collatum erat; (cum nihil agat ultra suam speciem) ideo sequitur, quod ille qui generatur ab habente naturam, hoc modo deficientem, naturam in simili defectu suscipiat. in 2. d. 31. q. 1. art. 1. c.

VI. Traductio ordinaria carnis est, sufficiens casu peccati originalis: ut
tra-

traductio carnis, est sufficiens causa humane nature. q. 4. de Malo. a. 1. ad 3.

VII. *Originale peccatum, ordine generationis, & temporis, prius est in carne, quam in anima. q. 4. de Malo. art. 3. c. Ex hoc autem caro humana inficitur; quia per concupiscentiam generatur 3. p. q. 31. a. 7. c. Quæ corruptio in carne, etsi sit actus naturalis; est tamen intentione & virtute moralis; quia ex peccato primi parentis destituta est caro, illa virtute, ut ex ea possit decidi semen, per quod Originalis iustitia in alios propagetur: & sic defectus huius virtutis in semine est defectus moralis. q. 4. de Malo art. 1. ad 9.*

VIII. *Etsi caro nostra in sui natura bona est; tamen secundum quod est privata Originali iustitia, propter peccatum primi parentis; sic causat originale peccatum. q. 4. de Malo a. 1. ad 6. causat, inquam, magis, ut consideratur in via generationis, quam, ut unita. ibidem ad 1. causat autem per semen in quantum in eo motus est, & intentio anime generantis, ut Adam. q. 4. de Malo. a. 1. ad 16. & 8. & quia peccatum originale est peccatum nature, primò infectivum carnis; ideo infectio ejus principaliter pertinet ad illas potentias, quæ habent*

aliquem ordinem ad actum, quo natura traducitur in 2. d. 31. q. 2. a. 2. c.

IX. Non pertinet ad animam originale peccatum; nisi qua est pars humane nature: humana autem natura fuit originaliter in Adam, secundum carnem: & secundum dispositionem ad animam; & secundum hoc, homo dicitur peccare in Adam. q. 4. de Malo. a. 3. ad 2.

X. Infectio nature non transit ad animam, nisi per actum generationis, quæ est actus nature: & ideo non transit in animam generantis, sed geniti, qui est terminus generationis. q. 4. de Malo. a. 6. ad 10. incipit autem anima pertinere ad naturam ab Adam tractam, ex hoc; quod corpori genito cum concupiscentia uniatur. in 2. scripto l. 2. d. 32. q. unica a. 2. sed con. 2. & inficitur ex unione ad corpus: ibid. & q. 4. de Malo. a. 3. ad 1. & in 2. d. 31. q. 2. art. 1. c. Neque tamen potest dici, quod anima per infusionem maculetur; sed solum habito respectu ad corpus, cui infunditur. 1. 2. q. 83. a. 1. ad 4. & habet rationem culpe per relationem ad primum principium vitiate originis. 1. 2. q. 82. art. 4. c. Neque malum est animæ, infundi carni taliter infectæ, ejusque in-

infectiva ; cum ei melius sit , sic esse ;
quàm simpliciter non esse : cum possit per
gratiam evadere damnationem . 1. 2. q.
83. a. 1. ad 5.

XI. Defectus originalis justitiæ , ho-
mini in sua Creatione collatæ , ex vo-
luntate primi hominis , accidit : & sicut
illud naturæ donum fuit & fuisset , in to-
tam naturam propagatum , Adamo in ju-
stitia persistente : ita & privatio illius
boni in totam naturam perducitur ; quasi
privatio & vitium naturæ : (ad idem
enim genus , privatio & habitus referun-
tur :) & in quolibet homine rationem
culpæ habet , ex hoc ; quod per volun-
tatem principij naturæ , idest , primi ho-
minis , inductus sit talis defectus . in
2. d. 30. q. 1. a. 2. c.

XII. Duplex pœna debetur origina-
li : una , in quantum personam inficit ,
scilicet carentia Divinæ visionis &c. al-
ia debetur ei in quantum naturam infi-
cit , ut necessitas moriendi , passibili-
tas , rebellio carnis , fomes , &c. quæ
omnia ex principio naturæ causantur :
& speciem totam consequuntur , nisi mi-
raculosè aliter contingat . baptisumus in-
fectionem culpæ originalis munda , se-
cundum quod infectio naturæ in perso-
nam redundat ; non autem removet in-

fectionem naturæ secundum quod ad naturam per se refertur, in 2. d. 32. q. 1. a. 2. c.

XIII. *Per baptismum gratia confertur: cuius virtute illa infectio ab homine tollitur, quæ ex natura sua in personam devolvebatur. & secundum hoc anima purgatur à macula culpæ: & per consequens: solvitur reatus pœnæ, ibid. a. 1. c. quæ tamen gratia nunquam facere potest, ut ex toto tollat fomitem: (cujus concupiscentia, si à baptizato totaliter tolleretur; is sine peccato Originali liberos generaret: ibidem a. 2. sed cont. & locis suprâ citatis) quia non est ordinata, nisi ad curandam infectionem personæ, ex infectione naturæ procedentem. posset tamen Deus alterius generis gratiam infundere; per quam tolleretur simul infectio personæ: & naturæ. ibid. a. 2. ad 5.*

XIV. *Gratia, natis ex justo Adam, non foret naturalis; quia non esset transfusa per virtutem seminis; sed conferretur homini statim, cum haberet animam rationalem: ut, cum corpus est dispositum infunditur à Deo anima rationalis, quæ non est ex traduce: 1. p. q. 100. a. 1. ad 2. Duplex enim iustitia primo homini poterat convenire: (in 2. d. 20. q. 2. art. 3.) una Originalis;*

lis ; quæ erat secundum debitum ordinem corporis sub anima , & anime sub Deo : & hæc ipsam naturam humanam ordinabat , ex divino munere : eamque Adam transfudisset in posteros : alia gratuita : ad eliciendos actus meritorios data ; quam (dicit ibidem S. Doctor) aliqui censebant infundendam , cum transfusione nature ; cui , (additur ibid. ad ult. ex provisione divina , Gratia debebatur ; aliqui negabant .

CAPUT TERTIUM.

Ostenditur S. Doctor nullibi contraxisse piæ sententiæ ; neque sibi in 1. Sententiarum .

EX his , quæ tum S. Doctor , tum S. Anselmus , de peccato Originali docent , facile ; Intelligitur *primò* , quàm apud veteres Theologos concipi sanctum ; vel concipi sine labe originali , longè aliud fuerit , à gratuita alicujus à labe originali , per gratiam Christi , præservatione ; quam Pia sententia Deiparæ tribuendum , docet . Nam primo apud S. Doctorem , alioque Veteres Theologos , in sanctitate Conceptionis , nulla fit mentio Gra-

tiæ Christi ; sed sistitur in principiis
 naturæ , per quæ aliquis , ex vi , &
 modo ipsius conceptionis , indepen-
 denter à meritis , & gratia Christi ,
 concipiatur sanctus ; idest , aut cum
 iustitia originali ; aut cum gratia ,
 ad congruentiam talium dispositio-
 num infusa : ita , ut apud eos , con-
 cipi sine labe originali , nihil aliud
 fuerit quàm ex vi originis habere san-
 ctitatem : vel donum quoddam natu-
 ræ , ejus principio activo , ad trans-
 fundendum in posteros datum , uti pa-
 tet , ex applicatis primis propositio-
 nibus S. Anselmi , & S. Thomæ . Pia
 autem sententia , & S. Doctor in 1.
 sent. Deiparæ immunitatem à labe
 originali fundant in præservatione ,
 per ipsissimam gratiam Christi : Se-
 cundò . apud S. Doctorem , peccatum
 Originale magis pertinet ad naturam ,
 quàm ad personam : magis ad car-
 nem , quàm ad animam : & primò
 inficit carnem , post animam ; per
 ipsam unionem , ad infectam carnem
 seminaliter conceptam : quia (ut do-
 cet in 2. Scripto l. 2. d. 39. q. unj. a. 1.
 ad l. anima primi hominis , peccando , in-
 fecit corpus ; corpus autem infectum tra-
 ducitur , cum infectione libidinis semi-

natum ; ex qua infectione contingit etiam animam infici : quia forma sequitur modum materiae : & ; quia (addit ad 2.) quod recipitur in altero ; per modum recipientis recipitur ; & , quia , (ait idem ibid. 32. q. un. a. 2. sed con. 2.) anima ex hoc , quod unitur Corpori (genito seminaliter) incipit pertinere ad naturam tractam ex Adam : Pia autem sententia , ut Deiparae Animam & Personam a macula originali excipiat ; minus de hoc sollicita est , fueritne B. Virginis caro ab omni macula , pura , an non ; (etsi & hoc aliqui affirmativè defenderint ; ut patet ex suprà dictis , de Argentina , & Vorillone) sed tota versatur in hoc ; ut , (quidquid sit de infectione carnis , & debito contrahendi peccati originalis ,) probet : de facto , Deiparae animam , tempestivo Gratiae Christi succursu , praeveniam esse : ne peccatum originale , quod ejus carnem seminaliter tractam infecerat ; devolveretur in animam , & personam ejus ; in quas alioqui illud , ex vi originis & deficientis principii generantis , devolvi oporteret . Tertiò . S. Doctor , & alii dicunt , peccato originali corpus infici ex eo ; quod in semine certæ , ad
ju-

iustitiam originalem in prolem transfundendam ; requisitæ dispositiones, quæ statui innocentiae aderant, desunt; animam verò ex eo; quia fit forma infecti corporis; Pia autem sententia carnis infectæ ne meminit quidem: animam verò rationalem, non habere, vel habere peccatum originale, dicit; ex præsentia, vel absentia gratiæ: animæ, in primo ejus cum carne unionis instanti infusæ: vel non infusæ. *Quartò*, S. Doctor & alii loquuntur de peccato originali qua per se, & principaliter infectivo naturæ, quod per ordinariam generationem una cum natura transfundatur: sitque ab ordinaria generatione, non per gratiam Christi, sed sola vulneris naturæ in parentibus curatione, separabile: per accidens verò, & consequenter, de eodem, ut devoluto in animam, & personam, per solam gratiæ infusionem curabili: Pia autem sententia solum loquitur de eo; ut de peccato infectivo animæ, & personæ, per gratiam in primo instanti animationis infusam, impedibili. *Quintò*. S. Doctor, peccato originali, de quo loquitur; negat, opponi directam gratiam: loco citato suprà. Pia
 au-

autem sententia non in alio principio fundat Deiparæ à labe originali præ-
 servationem, quàm in gratiæ Christi,
 Deiparæ in primo instanti animatic-
 nis infusæ, oppositione: & cum pec-
 cato Originali impossibilitate:
 quam ei tunc infusam censet à Filio
 quòd ad ejus honorem pertinebat, ne
 Mater Filii Dei, vel pro uno momen-
 to præda esset illius serpentis, cujus
 caput ab ea conterendum prædixerat
 Deus. *Sextò*, S. Doctor loquitur de
 peccato Originali, à quo immunitas
 potuit haberi, non per gratiam; sed
 aliis modis recensitis in hoc opuscu-
 lo: dist. 2. cap. 1. & 2. Pia verò sen-
 tentia loquitur de peccato Originali,
 à quo, è genitis modo ordinario, ne-
 mo possit fieri immunis, nisi per gra-
 tiam sanctificantem. *Septimò*. S. Do-
 ctor loquitur de peccato Originali:
 cujus infectio, per gratiam, quæ nunc
 datur, totaliter tolli non potest, nisi
 per extraordinariam gratiam, defe-
 ctus infectionis naturæ tollatur à pa-
 rentibus. Pia autem sententia, eam
 solam infectionem arcet à Deipara,
 quam nunc in infantibus totaliter tol-
 lit baptismus, idque solum vult in
 Deipara primò animata, per gratiam
 Chri-

Christi præservantem impeditum esse, quod in infantibus per baptismum tollitur. *Ottavò*. S. Doctor loquitur de peccato Originali, à quo nec ipsum Verbum Incarnatum si ordinario modo conciperetur, potuisset esse liberum. Pia sententia loquitur de peccato, quod Verbum Incarnatum etiam connaturaliter conceptum, contrahere, fuisset impossibile.

Intelligitur secundò: qua ratione, sine ulla contradictione S. Doctor alicubi asseruerit; Beatam Virginem fuisse immunem à peccato Originali, & actuali; utpote puritate, quoad recessum à malo, uni Deo secundam: Deique puritate, sola potentia deficienti, inferiorem: alicubi autem conceptam esse in peccato Originali. Ubi enim dixit immunem esse à peccato originali, locutus est de Immunitate facta per gratiam Redemptoris, præservantem Deiparæ Animam à peccato Originali, quatenus erat devolubile, in animam, & personam, in circumstantia absentiae gratiæ sanctificantis: pro primo animationis instanti non infusæ. Ubi verò dixit conceptam esse in peccato originali; vel, contraxisse peccatum originale;

lo.

locutus est : vel in sensu , in quo S. Anselmus interpretatus est verba S. S. Job & Davidis ; quod scilicet in conceptione suæ carnis , & ante animationem , cum parentum semine traxerit necessitatem , peccati , cum rationalitate contrahendi : quantum est ex se ; & nisi gratia Redemptoris sui tempestivè præveniretur : vel , (quod in idem recidit) solum voluit B. Virginem Deiparam , nec , vi naturalium generationis principiorum , neque ex modo suæ propagationis , fuisse sanctam : quomodo sancta fuisset si virtute Spiritus Sancti ex sola Virgine concepta fuisset : vel quomodo geniti fuissent sancti ; qui descendissent ex non peccante Adam , vel qui descenderent ab eo , miraculoso generationis modo , non subjacente legibus , & demeritis ordinariæ propagationis : vel denique locis omnibus , quibus S. Doctor Piæ sententiæ , sibi que videtur contradixisse ; solum voluit Deiparam habuisse peccatum originale , ut est infectivum carnis seminaliter receptæ , cum proximo & necessario periculo maculæ in animam derivandæ ; ni gratia Redemptoris præveniretur : non autem , ut est gratiæ Christi,

sti, ab anima Deiparæ, pro primo ejus vitæ instanti, exclusivum; & tale; quale Pia sententia à Deipara arcet. Hunc sensum, verborum S. Doctoris.

Colligo 1. ex quæstionibus & dogmatibus ejus de peccato Originali, & de Beata Virgine. Quæstiones ejus de B. Virgine, ut vidimus sunt: *An fuerit in parentibus, vel in meritorio actu conjugali, antequam conceptio carnis eius finiretur, vel saltem ante animationem, sanctificata. An festum Conceptionis ejus, (qua scilicet sanctificata ante animationem) liceat celebrare.*

Quæstiones verò de peccato Originali inter alias sunt: *Quare baptizati non transfundant in prolem novitatem Adæ novi; cum veteris transmittant vetustatem. Item, an subjectum Originalis peccati, per prius sit caro, quàm anima. An ad vegetativas potentias maxime pertineat infectio hujus peccati. Quare semen sit causa peccati Originalis; cum in eo non magis videatur hæc causalitas esse, quàm in sputo: an, & quare, aliquis conceptus ex digito non contraheret peccatum originale. Quarum & similibus quæstionum necessarius est usus in sermone de peccato Originali, in sen.*

sensu explicato. Merito enim quaeritur : An Deipara sit sanctificata in parentibus ; vel in usu conjugii ; vel ante finitam carnis conceptionem ; vel ea finita , ante animationem : si censeretur debet sancta ex vi originis , & ob principiorum generantium sanctitatem . Quia ita sancta non aliter potuit esse , quam , vel ut parentes ejus suam personalem justitiam in eam transfunderent : vel , ut eorundem conjugii usus depuraretur , non solum à concupiscentia actuali ; sed etiam habituali per restitutam conjugibus naturæ integritatem , ab Adam perditam & infectam ; vel , ut caro ejus ab omni morbida qualitate ita depuraretur , ut secum non traheret necessitatem inficiendæ animæ , eam recipiendo . Similiter quaestionum de peccato Originali in eodem sensu plurimum esse usum ; applicanti manifestum est . At si peccatum originale sumatur tale ; quale à Deipara Praesentia arcet ; nullus est harum quaestionum usus . Certum enim est , in eo sensu sumpti peccati Originalis , neque carnem posse esse subjectum , neque semen causam : cum nunc constet Christum , si fuisset genitus semi-

naliter, non esse contractum peccatum Originale, tale, in quali Deipara negatur esse concepta. Certum item est Piam sententiam non habere usum quæstionum, de sanctificatione Deiparæ, in parentibus; vel ante animationem; sed solum, an in primo instanti animationis, anima ejus, gratia Redemptoris præservata sit à culpa Originali.

Colligo idem secundo ex verbis S. Doctoris jam citatis. in 2. d. 31. q. 1. a. 2. c. *Si defectus peccati Originalis, (quod ibi sæpè dicit, esse defectum justitiæ, per Originem transfusæ) non traduceretur in aliquem; (sermo est de homine modo communi genito.) hoc non posset contingere; Nisi per Hoc;* (attendamus quid dicat: quodque adeo universaliter excipit) quod natura generantis perfectè redintegrata esset. Idipsum repetit in secundo scripto, lib. 2. d. 31. q. unica. art. 4. c. *Non potest, inquit, contingere quod aliquis actu naturæ, ex alio propagetur sine Originali peccato; nisi ponatur natura in generante totaliter esse purgata: non solum persona: quod simul debet esse in omnibus, qui naturam participant: & hoc erit in resurrectione: & ideo*

ideo ante resurrectionem communem, nullus qui per actum naturæ generatur; potest concipi sine peccato Originali. Hæc ille. Ex quibus sic arguo. Illud solum peccatum originale ad omnes homines Christo excepto, extendit S. Doctor: cujus infectionem, ab homine modo communi genito, sola posset avertere integritas naturæ generantibus restituta: (Hoc enim omnino sonant verba illa: *Nisi per hoc: non potest contingere nisi ponatur &c.* Ergo quando & ubi ait Deiparam, contraxisse Originale peccatum; non loquitur de illo peccato, quod avertere potuit, à Deipara Redemptoris gratia, animæ ejus tempestivè infusa; sed solum de eo, quod ab ea non potuit amoveri, nisi per restitutam parentibus ejus Naturæ integritatem. Noverat benè sanctus Doctor; posse aliquem etiam modo communi genitum, præservari à peccato Originali, vel per unionem hypostaticam, vel per gratiam sanctificantem tempestivè infusam; & tamen satis clarè denunciat: Nullo Alio Modo posse ab aliquo peccatum Originale averti, nisi per restitutam naturæ integritatem: nimirum, ubique idem apud eum erat:

concipi sine peccato Originali ; quod, habere iustitiam vel gratiam , ex vi originis , & principiorum generantium : infusionem gratiæ ex certarum dispositionum connaturali conditione exigentium , quod meritò omnibus , Christo excepto , negat : quia solus Christus ex Spiritu S. conceptus est , ex sola Virgine ideoque ex vi suæ Conceptionis , & principiorum generantium solus Sanctus : solus nullo modo peccavit in Adam : quia ei loco seminalis rationis , fuit virtus activa Spiritus S. ait S. Doctor in cap. 5. ad Rom. Lect. 3.

Colligo 3. ex eo , quia immunitatem à peccato Originali , Christo , non alia de causa tribuit idem S. Doctor ; quàm quia de Virgine natus est , asserens locis jam citatis , ne Eum quidem labe Originali fuisse cariturum , si non ex Virgine , virtute Spiritus S. conceptus fuisset . Quod dum asserit , primùm planè eodem modo , quo S. Anselmus profitetur : Christum , futurum fuisse in sua Conceptione sanctum , præcisè ex vi principiorum , ad sui conceptionem activè concurrentium , etsi per impossibile Deus Homo non esset . Deinde innuit :
quòd

quòd etsi Deus Homo , modo communi conceptus , non posset pro ullo vitæ suæ momento carere gratia sanctificante : non tamen esset ex vi originis, & principiorum ad eam activè concurrentium sanctus : sed ad eum modum, quo Deipara à labe originali præservata dicitur. Hoc ergo S. Doctor censet proprium soli Christo : quòd fuerit ex vi suæ originis Sanctus : utpote conceptus virtute Altissimi : ex Matre , non solùm immuni à concupiscentia actuali, sed & habituali : quam in secunda sanctificatione penitus sublatam ; docuit 3. p. q. 27. a. 3. & locis ibi in margine citatis .

Colligo 4. Quia S. Doctor , nullibi ex negatione gratiæ præservantis : sed solùm vel ex non sanctificatione ante animationem , seu , ex non transfusa in prolem justitia parentum personaliter justorum , vel ex non curato naturæ in Adam infectæ vitio , vel ex infectione carnis per vitiatam originem acceptæ ; infert : Deiparam culpam originalem incurrisse : & gratia Redemptoris indiguisse : Ergo nullibi S. Doctor negavit : Deiparam à labe originali esse gratia Redemptoris præservatam : sed solùm negavit ;
eam

eam ex vi originis & principiorum
 ad eam activè & connaturaliter con-
 currentium, esse sanctam. Nam in
 eo solùm sensu, Redemptore non in-
 diguisset Deipara: quia tunc, neque
 carnis, neque animæ haberet infectio-
 nem: seu (ut loquuntur aliqui apud
 S. Bonaventuram) neque in effectu
 peccatum Originale contraheret, ne-
 que in causa; seu, uti nunc loqui-
 mur; tunc Deipara libera foret non
 solùm à peccato originali, sed & à
 necessitate, vel periculo ejus contra-
 hendi: cui, in ea suppositione, nul-
 latenus obnoxia esset; ideoque non
 indigeret, habere ex gratia Redem-
 ptoris; quod haberet ex vi originis,
 & principiorum naturæ: nec indi-
 geret sanctificatione; si ex vi origi-
 nis ita totaliter conciperetur sancta;
 ut Conceptus Christus: & ut omnes
 posterii Adæ conciperentur, eo non
 peccante. Insuper observandum est:
 quòd causa conceptionis in peccato
 originali ea sæpissimè detur à S. Do-
 ctore; quòd, ut in hominibus non
 potest esse sine libidine concubitus;
 ita nec sine peccato conceptus. 4. de
 Malo, a. 6. sed Con. & 3. p. q. 27. a. 2.
 ad 4. & alibi. hinc enim patet, non
 loqui

loqui eum de peccato originali, ut
 significante absentiam gratiæ ab ani-
 ma primò corpori unita; sed solùm
 significante defectum transfusionis gra-
 tiæ in prolem, ob non curatum na-
 turæ vulnus, maximè in concupi-
 scentia originativa carnis conceptæ,
 elucens.

Colligo 5. idipsum. ex ommissione
 argumentorum contra eam, & pro
 ea afferri solitorum. Si enim S. Do-
 ctor negasset Deiparæ à labe origina-
 li, quæ animæ & personæ infectiva
 est, præservationem per gratiam
 Christi; non probaret id per argu-
 menta, quæ solùm probant: Deipa-
 ram contraxisse labem originalem,
 qua est infectiva carnis & naturæ,
 & exclusiva sanctitatis à parentibus
 in prolem transfusæ: neque toties
 urgeret in parentibus etiam sanctis
 non curatum naturæ vulnus: sed ur-
 geret impossibilitatem peccati o-
 riginalis cum gratia pro primo in-
 stanti animationis: quod tamen nul-
 libi fecit. Indigentia enim Redem-
 ptionis universalis, & derogatio di-
 gnitatis Christi, nihil faciunt contra
 præservationem: ut jam sæpius osten-
 sum est hic: & à Cajetano in opu-

sculo Leoni X. dedicato; & in Comment. 1. 2. q. 81. a. 3. & 3. p. in q. 27. a. 2. & ipse S. Doctor hoc utrumque affert, contra sanctificationem carnis ante animationem: qua fieret, ut Deipara, Nunquam, & Nullo modo contraheret peccatum Originale; ideòque ita constitueretur extra indigentiam Redemptoris, ut constitueretur extra omne debitum & periculum contrahendi in anima & persona peccati Originalis. Deinde si sanctus Doctor negaret Deiparæ præservationem à labe, quam Pia Sententia arcet à B. Virgine; afferret, & refelleret aliquod argumentum ex iis, quæ pro ea faciunt; & impugnaret modum salvandæ Redemptionis per præservationem: qui jam ejus temporibus, teste S. Bonaventura, à Theologis Piam sententiam tuentibus, adhibebatur; quod tamen nusquam fecit.

CAPUT QUARTUM.

*Proponuntur , & solvuntur : in com-
muni : verba S. Thomæ , quæ
piæ sententiæ videntur
adversari .*

IN triplici differentia sunt testimo-
nia , quæ ex S. Doctore contra
Piam sententiam afferuntur . Quæ-
dam sunt universalia ut 1. 2. q. 81. a.
3. & 3. p. q. 31. a. 8. c. & multis aliis
locis ; (quæ studiosè in suum indi-
cem , V. Conceptio , collegit Bergo-
mensis) in quibus docetur : secundum
fidem Catholicam firmiter esse tenen-
dum ; quòd omnes homines ex Adam
descendentes , solo Christo excepto ,
peccatum Originale , contrahant : quia
secus non indigerent redemptione ,
quæ est per Christum .

Hoc testimonium , si sumatur , ut
communiter explicatur ; Sanctum Do-
ctorem in grave coniicit periculum .
Nam qui alicubi affirmat , quod est
contra Catholicam fidem , est hære-
seos reus . Sed si testimonium allatum
sumatur , ut communiter explicatur ;
S. Doctor alicubi affirmavit aliquid ,

quod est contra fidem . Ergo si hoc testimonium ita , ut dixi , sumatur S. Doctor fiet hæreseos reus : Minor probatur . Qui affirmat aliquem præter Christum esse à peccato originali immunem , is , juxta hoc testimonium vulgariter explicatum , affirmat aliquid , quod est contra fidem . S. Doctor in 1. sentent. affirmavit ; aliquem præter Christum esse ab hoc peccato immunem , nempe Matrem Dei Purissimam . Ergo &c. Rursus : qui affirmat aliquid esse de fide , quod Synodus Tridentina negat esse de fide , non leviter errat . Qui affirmat , de fide esse omnes , excepto Christo contrahere peccatum Originale , affirmat aliquid esse de fide , quod dicta Synodus negat esse de fide . Ergo &c. Ne igitur tantam notam incurrat S. Doctor , omnibus ejus discipulis hæc loca explicanda sunt , ut explicat Eminentissimus Cardinalis Cajetan. in Comment. 1. 2. q. 81. art. 1. & 3. locutum S. Doctorem de debito , & obnoxietate contrahendi peccati ; non autem de peccato actu contracto ; alii locutum eundem dicunt : de jure , non de facto ; quod fortassè phrasi S. Doctoris eloquerentur ; si di-

cerent ; locutum secundum legem communem , non ultra eam : cum tamen B. Virgini aliquid ultra legem communem conferendum fuerit ; teste S. Doctore in 3. d. 3. q. 1. a. 2. q. la. 1. argumento sed cont. & 3. p. q. 27. a. 1. c. vel si dicerent locutum esse, quantum est ex vi originis , & quoad demonstrationem simplicem , non quoad demonstrationem personalem : quibus verbis S. Doctor , quodl. 5. a. 8. ait : intelligenda verba S. Gregorii , dicentis : Adam non peccante , solos ab eo electos genitum iri . Et sanè ea distinctio non deberet rejici , cum & disertissimè sit S. Thomæ : & sufficienter ejus locutiones universales explicet : eumque à periculo omnis erroris eximat . Loquendo tamen consequenter ad præmissa , videntur ea verba ita commodè explicari posse . Secundum fidem Catholicam tenendum est : Christo excepto , omnes homines cum concupiscentia descendentes ab Adam , non esse , ex vi suæ originis sanctos : nec accepisse à parentibus justitiam per originem transfusam : neque ex vi & modo propagationis habuisse conditiones infundendæ gratiæ exigitivas : quas habuisset : quicumque ab Adam non

peccante descendissent : vel quas haberent ; quia ita , ut est conceptus Christus , conciperentur . Hoc & temporibus S. Doctoris erat de fide : & modo est : nam etiam nunc de fide est : nemini orto ex Adam , dari gratiam , nisi per Christum . Atque ideo , si ita verba S. Doctoris explicentur ; neque sibi S. Doctor contradicet , neque ullam incurret notam . Nam & nunc Catholici credimus ; Deiparam nullam habere gratiam ex vi suæ Originis , & independentem à meritis Christi : & immunitatem à labe Originali habere ex gratia Christi præservante . Quapropter optimè dici potest , S. Doctor in Primo Sententiarum , locutus esse de immunitate Deiparæ à labe originali , ut nunc de ea Pia Sententia loquitur : & eius tempore Sententia minùs communis , teste S. Bonaventura . loquebatur : quatenùs scilicet significat , eius per gratiam Christi præservationem , ne in anima contraheret peccatum Originale , cuius contrahendi necessitatem , ipsa sua ordinaria conceptione , & carnis à parentibus acceptæ infectione , incurrerat : aliis autem locis , loquitur de immunitate à labe Originali , quæ fieret ex vi ori-

originis , & naturalium principiorum
 ad eam activè concurrentium : easque
 ponentium condiciones , quibus ita
 aliquomodo deberetur infusio gratiæ ;
 ut certis dispositionibus debetur crea-
 tio animæ : ut innuit S. Doctor 1. p.
 q. 100. a. 1. ad 2. Nam & S. Bonaven-
 tura , etsi æquè ac S. Doctor (ut jam
 supra dixi) asserat ; secundùm fidem
 Catholicam tenendum esse , omnes
 posteros Adæ , excepto Christo ; in-
 currere peccatum Originale , quando
 tamen negat , Deiparæ animam esse
 per gratiam Christi ab originali præ-
 servatam ; non dicit hoc esse de fide :
 sed tantùm sententiam , quàm sequi-
 tur , esse communioem , & rationa-
 biliorem . Ex quo manifestum fit ,
 temporibus S. Thomæ , & Sancti Bo-
 naventuræ , aliud fuisse concipi sine
 labe originali ; aliud ab ea præser-
 vari : illud dicebat justitiam à prole
 ex vi originis , & principiorum natu-
 ralium , independentè à meritis Chri-
 sti acceptam ; hoc verò gratiam pro-
 li in instanti primo animationis pro-
 pter merita Christi infusam : qua fie-
 ret ne infectio peccati originalis in car-
 ne jam initiata , in animam , & per-
 sonam , maculam devolveret , illud

de Deipara dici non potuit, nec modo dici potest sine errore; hoc, verò olim sententia erat minus communis: nunc communissima: & vix non Catholica. Atque hunc ipsissimum esse sensum universalium harum S. Doctoris propositionum, suadent ipsæmet ejus rationes, quæ ad eas probandas adducuntur. Ratio enim ex indigentia Redemptoris sumpta, ut jam sæpè dixi, accito etiam in testimonium & probationem Cajetano, nihil facit contra præservationem: sed solùm contra afferentes dari aliquem, præter Christum, qui non fuerit peccato originali obnoxius. Neque hoc ex me habeo; sed ex ipso S. Doctore, qui in 2. d. 31. a. 2. in sed contra secundo ita loquitur. *Ille qui non est peccato obnoxius, Redemptione non indiget.* & 3. p. q. 27. a. 2. c. in secundo argumento: tolli, ait, indigentiam Redemptionis per hoc: si proles concepta quoquo modo esset sanctificata ante animationem: quia Non Esset Culpæ Obnoxia. En loco maximè controverso, negationem indigentiae Redemptoris, refert S. Doctor non in immunitatem à labe Originali: sed in immunitatem obno-

noxiæ. Idem subinde pro eodem
sumit : esse peccato Originali infe-
ctum , & esse ei obnoxium : nam in
secundo Scripto d. 31. a. 4. in uno
argumento infert ; Ergo omnes ex-
cepto Christo sunt Originali pecca-
to obnoxii : & rursus ibidem ; Er-
go omnes qui descendunt ab Adam,
contrahunt peccatum originale . &
3. p. q. 31. a. 7. proponit : An caro
Christi, prout fuit in patribus, fue-
rit peccato obnoxia ; & in argumen-
to sed contra , infert . Ergo caro
Christi secundum quod fuit in pa-
tribus, fuit peccato obnoxia : Et ta-
men in primo argumento sic propo-
nit : videtur : quod caro Christi non
fuit in patribus infecta . & concludit.
Ergo caro ejus nunquam fuit pec-
cato inquinata . Ergo patet S. Do-
ctorem , saltem , quando loquitur de
Deipara ; pro eodem sumere , infici
peccato Originali , & ei obnoxium
esse ; ideoque indigere Redemptore :
ut ita , ipso S. Thoma teste , argu-
mentum sumptum ex indigentia Re-
demptoris, non faciat contra immu-
nitatem à labe Originali , causatam
ex præsentia gratiæ Christi præfer-
vantis : sed solum contra immunita-

tem , quæ ex vi originis fluat , & prolem conceptam non solum ab ipsa contractione actuali peccati , sed & ab obnoxietate ejus contrahendi excipiat . Jam , cum idem easdem propositiones universales probat per hoc ; quia ut peccatum actuale tribuitur manui , ut est aliquid hominis , & movetur à voluntate peccaminosa ; ita originale omnibus descendantibus ab Adam : quia in generatione , ejus voluntate moventur : voluntate , inquam , debitrice transfundendæ in prolem gratiæ ; quam tamen non transfundit ; quia vim ejus transfundendæ , Adam , & sibi , & omnibus perdidit parentibus : non probat , non posse Deum prolem cum debito peccati Originalis contrahendi conceptam , gratia in primo instanti unionis animæ infusa præservare ; ne tale peccatum , in animam , vel personam devolvatur : sed solum probat neminem parentum , generatione quantumvis meritoria , sed non depurata ab habituali vel radicali concupiscentia , transfundere in prolem justitiam ; quam , Adamo non peccante , generatio à tali concupiscentia libera transfudisset . Hanc res-

pon-

ponsionem probat dogma à S. Do-
 ctore 1. 2. q. 81. a. 3. ad 2. in fine,
 pro eadem universali propositione ad-
 ductum; *Parentes, inquit, non generant
 in quantum sunt renovati per baptismum,
 sed quatenus retinent fomitem, qui est
 inordinatio partium inferiorum anime.*
*Ergo omnes seminaliter descendentes ab
 Adamo concipiuntur in peccato Origina-
 li.* Hæc ratio manifestissimè solum
 probat; parentes baptizatos in pro-
 lem non transfundere gratiam, quam
 in baptismo ipsimet acceperunt: quia
 hæc gratia est personalis, non natu-
 ralis: ideoque cum natura non trans-
 fusibilis. Ergo hoc ipsum solum aliæ
 quoque probant rationes. Denique
 cum idem S. Doctor in 3. sent. d. 3.
 q. 1. a. 1. ad 3. ait: (*Dicendum, quòd
 concubitus, quo B. Virgo concepta fuit
 meritorius creditur, non per gratiam
 purgantem naturam; sed per gratiam
 perficientem personas parentum: & ideo
 non oportuit, quòd in prole concepta
 statim sanctitas esset; non ob repugnan-
 tiam actus Matrimonij ad sanctitatem,
 sed ob repugnantiam, vitij nature non-
 dum curati:*) clarissimè indicat: se
 Deiparæ non in alio sensu tribuere
 peccatum originale, quàm quod non

acceperit à parentibus , etſi ſanctis , & ſanctè Matrimonio utentibus , transfuſam in ſe ſanctitatem : ea ſola de cauſa , quòd non habuerint gratiam purgantem Naturam , ſed ſolùm gratiam perficientem perſonas .

Alia teſtimonia S. Doctòris ſunt ; quibus is ait , B. Virginis carnem conceptam eſſe in Originali peccato . 3. p. q. 14. a. 3. ad 1. q. 31. a. 1. ad 3. a. 6. ad 2. a. 7. in ſed cont. art. 8. ad 2. & alibi . Hæc loca non ſolùm nihil contra Piam ſententiam faciunt ; ſed etiam plurimum juvant , & ſtabiliunt eam explicationem , qua ſæpiùs hoc opusculo S. Doctòris loca contra Piam ſententiam obiici ſolita explico : dicens : S. Doctorem locis illis , quibus aſſerit Deiparam conceptam eſſe in peccata Originali , locutum eſſe de peccato , qua infectivo carnis , & naturæ ; & excluſivo ſanctitatis per originem transfuſæ : non autem de peccato , qua infectivo animæ & perſonæ , & excluſivo gratiæ ſanctificantis in primo inſtanti animationis propter merita Chriſti infuſæ : quæ explicatio , ut firmiùs ſubſiſtat , expendam ſigillatim quædam , è citatis S. Doctòris loca .

Quæ.

Quæstione ergo 14. concludit: defectus corporales contraxisse Deiparam: quos (ut ait in c.) dicuntur illi propriè contrahere, qui ex Debito Peccati eos defectus incurrunt: vel qui eos habent, (ut ait in 3. d. 15. q. 1. a. 3. arg. 2.) ex ratione Originis, vel quibus debentur propter culpam Originalem, ut ait ibidem, in sed Contra secundò. Concludit, inquam, Deiparam tales defectus contraxisse ex hoc: quia caro ejus concepta est in peccato Originali: & Christum eisdem ideo non contraxisse; quia caro Christi, ex Virgine assumpta est, sine culpa, in illa puritate, in qua erat in statu innocentiae. Nam, ut idem subtiliter observat in, 3. d. 3. q. 4. a. 1. c. *Etsi caro Christi secundum quod fuit in patribus, & in B. Virgine, fuit peccato infecta, antequam assumeretur; ipsa tamen ejus assumptione ab omni infectione peccati purgata est: ita, (ut addit ad ultimum) caro Christi qua existens in Christo, nullo modo fuerit infecta, cum ejus assumptionem emundatio intellectione præcesserit.* Ex his pro allata explicatione, argumentor primò. Quod à S. Thoma redditur pro causa pœnalitatum tem-

poralium , à B. Virgine contractarum earundemque à Christo non contractarum , hoc ab eo intelligi solet nomine Conceptionis in peccato Originali , Deiparæ ab eodem adscriptæ , & Christo negatæ : (non rarò enim S. Doctor infert , aliquem in peccato Originali esse conceptum , ex contractis pœnalitatibus ; & 3. p. q. 68. a. 9. c. pueros peccatum Originale contrahere , probat ex hoc ipso , quòd sint subiecti mortalitati : quæ in omnes homines per peccatum primi parentis pertransit : & de Deipara , non præsumendus est in alio sensu locutus , quàm qui sit conformis iis , quæ de eius privilegiorum supra omnes sanctos excessu docet , locis adductis d. 1. c. 2.) Conceptio Carnis in Originali peccato , à S. Thoma redditur pro causa pœnalitatum à Deipara contractarum , & non à Christo . Ergo Conceptio Carnis in peccato Originali , intelligi solet à S. Thoma , nomine Conceptionis in peccato Originali Deiparæ adscriptæ , & Christo negatæ . Secundo sic : Idem est apud S. Thomam carere debito peccati , ex quo fluat necessitas contrahendi pœnalitates temporales ; & carere peccato

cato Originali: (quia is in c. dicit: Christum non contraxisse hos defectus ex debito peccati: & ad 2. dicit eodem non contractos à Christo: quia fuit sine peccato.) Ergo apud eum idem est Christum esse sine peccato, quod sine debito peccati. Ergo cum alibi S. Doctor ait, B. Virginem puritate esse proximam Christo, per hoc eam solum à puritate deficere Christi, intelligit: quod illa incurrerit debitum peccati, utpote concepta cum infectione Carnis, in animam eandem maculam derivaturæ, nisi gratia Christi muniretur: Christus autem liber fuerit ab omni debito peccati.

Tertio, apud S. Thomam non solum si dicuntur peccare originaliter, & rei esse pœnalitatum peccati Originalis, qui peccatum Originale contrahunt; sed etiam qui habent debitum ejus peccati. Siquidem ideo Christus has pœnalitates non contraxit, quia caruit debito peccati. Ergo cum dicit, Deiparam conceptam in peccato Originali, ideoque factam ream pœnalitatum, præsumendus est non plus intellexisse, quam conceptam esse cum debito peccati, ex infecta carne in animam derivandi, ni-

si accelerata Gratiae sanctificantis infusione protegeretur. Jam vero q. 31. pluribus articulis solum probat. Christi carnem non fuisse infectam, nec peccato obnoxiam: ideoque Christum nec curatione indiguisse, nec in lumbis Abrahæ decimatum esse: contra verò, carnem B. Virginis fuisse infectam peccato (*quia caro humana peccato inficitur ex hoc, quod est per concupiscentiam concepta: & quod, ut tota caro per concupiscentiam concipitur; ita tota peccato inquinatur* 3.p. q. 31. a. 7. c.) fuisse item obnoxiam peccato, & in Patribus, & in se, ideoque curatione indiguisse: & in Abraham decimatam esse. Ex quibus confirmatur, quod toties dico: S. Doctorem, locis objici solitis, tribuisse Deiparæ illud solum peccatum Originale, quod est infectivum carnis: ordinariæ conceptionis modum necessario & inevitabiliter (siquidem etiam Christus modo ordinario conceptus, illo infici deberet;) consequens: non autem peccatum originale, animæ puritatis deturpativum, dicentique absentiam Gratiae Sanctificantis pro primo instanti animationis: præsertim quod his omnibus locis, originalis adscripti

pti Deiparæ , negati Christo , non
 aliam S. Doctor afferat rationem ,
 quàm quòd Christus fuerit conceptus
 ex Virgine : nec in Adam fuerit se-
 cundùm seminalem rationem , per
 quam Originale peccatum contrahi-
 tur : ait ibid. a. 8. c. & q. 15. a. 1. ad
 2. & quòd in Verbi Incarnati carne,
 primò , debuit immunitas ab ea dam-
 natione apparere , 3. p. q. 27. a. 3. c.
 B. verò Virgo descenderit ab Adam,
 secundùm seminalem rationem : ut-
 potè secundùm concupiscentiam con-
 cepta . 3. p. q. citata 31. a. 7. & 8. Per
 hæc confirmatur , quod in secunda
 distinctione hujus opusculi probavi :
 statum quæstionis de Conceptione Bea-
 tæ Virginis , aliud olim fuisse ab eo,
 qui nunc est . Quis enim nunc quæ-
 rit ? An caro B. Virginis fuerit con-
 cepta in originali peccato ? de quo
 tamen sæpè disputat S. Doctor . Per
 hoc item defendi potest dogma S. Do-
 ctoris in 2. d. 31. q. 1. a. 2. c. & in sed
 cont. & in 2. Scripto, d. 31. a. 4. ne-
 mine sine peccato Originali nasci
 posse .

Dicet aliquis . Et in 3. p. q. 27. &
 in 3. d. 3. negat S. Doctor , carnem
 posse esse subjectum peccati . Ergo fal-

sò dicitur , eum illud solùm peccatum tribuisse Deiparæ, quod est infectivum carnis , nec enim dici potest peccatum, nisi quod inficit animam . Unde idem S. Doctor q. 5. de Malo a. 2. ad 7. ait: *Quamvis peccatum originale per carnem derivetur ad animam , non tamen habet rationem culpæ , nisi secundum quod pertingit ad animam . Confirmatur .* Quia in 1. 2. q. 83. a. 1. c. dicitur: *Peccatum Originale omnium hominum fuit in ipso Adam ut in causa principali in semine, ut in causa instrumentali: sed sicut in subiecto, nullo modo potest esse in carne, sed solùm in anima.* Respondeo: hanc objectionem omnibus S. Thomæ discipulis solvendam esse. Certum est, S. Doctorem sæpius in 3. p. dixisse: Deiparæ carnem conceptam esse in originali peccato: non autem carnem Christi: quam phrasim fortasse accepit à S. Augustino, & à S. Ambrosio, citatis ab Illustrissimo Cardinali Cajetano: contra Piam Sententiam, in opusculo Leoni X. dicato. Certum item, quòd S. Doctor sæpè dicat, animam per corpus infici, quodque multas objectiones contra hoc solvat q. 4. de Malo a. 1. & 3. & alibi. Omnibus ergo expli-
can-

candum est , quomodo potuerit peccatum Originale inficere carnem nondum animatam ; & quomodo caro ejus concepta est in peccato originali , si hoc non potest tribui , nisi soli animæ . Libenter hic audiam doctorum S. Thomæ discipulorum responsum . Ego pro mea tenuitate ; Adverto : S. Doctorem , rationem culpæ in peccato Originali , aliquando considerasse per modum maculæ actualis , & transeuntis ; aliquando per modum maculæ habitualis , & permanentis . Rationem maculæ transeuntis , ponit in defectu originalis justitiæ : qui habet rationem culpæ ; in quantum derivatur ex primo parente : 1. 2. q. 82. a. 4. vel ut est per voluntatem naturæ principii indutus : in 2. q. 1. a. 2. c. vel , quod natura feminaliter recepta , est infecta infectione , quæ reputatur voluntaria propter sui principium : q. 4. de M. a. 6. ad 12. in quantum Agæ voluntas reputatur nostra : 3. p. q. 84. a. 2. ad 3. Rationem verò maculæ permanentis , ponit in habitu , per vitiatam originem innato : 1. 2. q. 82. a. 1. ad 3. quem anima ex hoc contrahit : quod fit forma corporis

infecti: Forma autem sequitur modum materiæ: in secundo Scripto l. 2. d. 30. q. un. a. 1. ad 1. & 2. & alibi passim: non quasi corpore agente in animam, sed per quandam collimitationem unius ad alterum: quia forma recipitur in materia secundum conditionem ipsius materiæ. in 2. d. 30. q. 1. a. 2. ad 5. Et quoniam peccatum est, non solum cum non habet homo, quod debet habere: sed etiam, cum habet, quod non debet habere: ideo hæc macula permanens, à S. Doctore aliquando explicatur per defectum ejus quod debet habere; ut ibidem: *Ex hoc ipso, inquit, quod corpus privatur illa virtute, qua perfectè erat subijcibile anime, sequitur, quod etiam anima illa virtute careat, qua perfectè corpus subditum regat, & qua illud contineat immune à corruptione, q. 4. de Malo a. 3. ad 4. aliquando explicatur per hoc, quod habere non deberet, & tamen habet, ut in 2. d. 32. q. 1. a. 1. c. Ex actu, inquit, nature, qui est carnis propagatio, relinquatur quedam dispositio, inclinans ad malum, in ipsa natura geniti, que dicitur concupiscentia vel fomes: & ex hoc ipso, quod illa nature corrup-*

*ruptio, in se virtutem peccati, ex quo
 causata est, continens, personam attin-
 git, ipsam indignam Dei gratia reddit:
 unde relinquitur macula, & defectus in
 anima. Fortassis ergo: peccatum ori-
 ginale sumptum pro ipsa non transfu-
 sione iustitiæ in prolem, transfundi
 ex pacto divino in ipso actu genera-
 tionis debitæ, includente habitudi-
 nem ad voluntatem primi parentis,
 per quam virtus transfundendæ ju-
 stitiæ omnibus parentibus amissa est;
 habet rationem culpæ transeuntis, quæ
 saltem initiativè potest esse in carne:
 utpote, in quam primò iustitia ori-
 ginalis debuit transfundi. Peccatum
 verò originale sumptum pro defectu
 recensitæ virtutis, & dispositione in-
 clinante ad malum morale, habet ra-
 tionem maculæ permanentis: cuius
 subjectum sola possit esse anima. Se-
 cundò dici potest: peccatum origina-
 le posse esse in carne, qua habet ra-
 tionem culpæ virtualis, non in actu.
 Ita S. Doctor, in 2.d.31. q. 1.a.1. ad 4.
 Quia per peccatum primi hominis, in-
 fectio consecuta est in tota natura huma-
 na; ideo ubi invenitur subjectum susce-
 ptivum culpæ, habet rationem culpæ in
 actu: ut in puero jam nato: ubi verò
 hcc*

*hoc non invenitur, manet in tali infectione virtus culpæ; ut sic causa culpæ esse possit. Simile quid dicitur q. 4. de Malo a. 2. c. Videtur ergo S. Doctor tribuisse carni Deiparæ, peccatum Originale sub ratione solius culpæ virtualis; qualem, Christum, si ex non Virgine conciperetur, fuisse contrahiturum; supra citatus censuit Nasarius: non sub ratione culpæ contrahitæ. Tertio & multò facilius dici potest: peccatum Originale sumptum initiativè & materialiter, posse esse in carne, non sumptum consummativè & essentialiter. Ita S. Doctor: in secundo scripto l. 2. d. 30. q. vn. a. 2. c. & d. 31. q. vn. a. 2. ad 2. *Concupiscentia, inquit, seu fomes, est peccatum Originale originaliter: (id ego dico initiativè) & materialiter, non consummativè & essentialiter. illius subjectum esse potest caro: hujus sola anima.**

Dicamus ergo: Deiparam, juxta S. Doctorem, habuisse peccatum Originale, sumptum initiativè & materialiter; id est, quatenus est infectivum carnis, & exclusivum sanctitatis vel justitiæ per originem transfusæ, inclusivumque debiti, maculæ in animam & personam derivandæ; nisi

nisi Gratia sanctificans in primo instanti animationis infusa, hanc derivationem impediret: non consummative & essentialiter: seu quatenus est infectivum animæ & personæ, & exclusivum Gratiae pro primo instanti animationis: & ex hoc modo loquendi, non solum à S. Thoma, sed & S. Augustino & Ambrosio, aliisque sanctis Patribus, contra Piam sententiam citari solitis, usurpato, concludamus; nunquam eos Piæ Sententiæ contradixisse: & Deiparæ præservationi à labe Originali, nunquam esse adversatos; sed solum voluisse, conceptam esse ejus carnem in peccato originali: seu habuisse peccatum Originale, non qua derogat puritati sanctissimæ animæ ipsius: nec quâ pro ullo instanti existentia ejus, Gratiam Christi ab illa excludit; sed solum qua est infectivum carnis, modo ordinario receptæ, cum habitudine ad voluntatem primi parentis, à quo ut à principio activo descendit: & quâ exclusivum justitiæ, in eam à parentibus sanctis transfusæ: inductivumque proximæ necessitatis, contrahendi in anima peccati: nisi ea in primo suæ unionis instanti Gratia Chri-

Christi muniretur, ne à carne infecta, per unionem cùm ea, inquinaretur.

Urgebis. Peccatum Originale, quæ infectivum carnis non posset dici absolute peccatum Originale. Ergo, si S. Doctor Deiparæ peccatum Originale solum quæ carnis infectivum tribueret, non posset absolute dicere eam conceptam in peccato Originali quod tamen dicit. Respondeo primo: posse ad hoc dici, id ipsum, quod S. Doctor, cum sibi objecisset, q. 4. de Malo a. 1. ad hoc argumentum 13. *Anima, quæ in compositione hominis predominatur, ex sua origine habet puritatem. Ergo licet caro ex sua origine aliquam impuritatem trahat; homo tamen debet denominari purus: cum denominatio sit à predominante.* Respondet: *Dicendum: quod bonum contingit ex integra causa: malum provenit ex singularibus defectibus: Et ideo defectus, qui est ex parte corporis, sufficit ad integritatem humane nature tollendam.* Quam ipsam ob causam, nego antecedens: & obiter hic etiam adverto: peccatum Originale apud S. Doctorem nihil aliud esse, quàm impuritatem transfusam per Originem: quæ primò inficit carnem: infectione in animam, quæ

quæ ex sua origine pura est, devolubili; nisi Gratiæ sanctificantis accelerato influxu impediatur. Respon-
deo secundò, distinguo antecedens: non posset dici absolutè peccatum Originale in eo sensu, in quo hac ætate sumitur, Transeat: non posset dici eo sensu, in quo tempore S. Thomæ sumebatur, nego. Ejus enim tempore peccatum originale significabat defectum, vel non transfusionem puritatis vel justitiæ per originem transfundi debitæ: ita ut hæc non transfusio, sistens in corpore, fuerit peccatum Originale initiativè: devoluta verò in animam & personam, fuerit peccatum Originale consummativè & essentialiter.

Tertio: sunt loca, quibus Deipara dicitur à peccato Originali sanctificata & mundata ut 3. p. q. 27. a. 1. ad 3. & in 3. d. 3. q. 1. a. 2. q. 2. ad 3. & locis ibidem in margine citatis: quæ sufficienter explicantur, dicta esse in eo sensu, in quo tales loquendi modos ipse S. Doctor explicavit. Ostensum autem est in hoc opusculo dist. 2. c. 4. confirmatione 3. quod S. Doctor purgantem Gratiā in Deipara, aliquoties interpreta-

tus est, esse, præservantem : quod-
que eam dixerit ita purgatam esse
à peccato ; quomodo purgati An-
geli : in quibus nulla impuritas fuit :
3. p. q. 27. a. 3. ad 3. & per gratiam
dispositivam redditam esse idoneam
matrem Dei : ibid. a. 5. ad 2. & casti-
ficatam ab omni sorde vitiorum, non
per remotionem existentium, sed im-
pedimentum futurorum : in 3. dist.
3. q. 1. art. 2. q. 2. ad 2. & in secundo
Scripto lib. 3. d. 3. q. un. a. 2. ad 2.

Hæc si testimoniis, quæ à Bergo-
mensi contra Piam Sententiam, ex
S. Thoma adducuntur, applicentur ;
facile patebit, immerito ea contra
Deiparæ immunitatem à labe Orig-
inali, causatam per Gratiam Christi
præservantem, afferri : cum solum
faciant contra naturalem iustitiæ, vel
integritatis naturæ, à parentibus in
prolem transfusionem. Videor tamen
facturus operæ pretium, si quædam
quæ plus habent difficultatis speciali
solutione solvero.

CAPUT QUINTUM.

*Afferuntur , & solvuntur difficillima
loca contra Piam sententiam ex
Angelico Doctore afferri
solita .*

Primus locus est in 3. d. 3. q. 1. a.
2. q. 1. 2. ad 3. Dicendum : proprium
fuisse Christo ; nec actuali , nec Originali
macula infectum esse : sed Virgo
Mater ejus , fuit , quidem peccato Originali
infecta : à quo tamen emundata
fuit , antequàm ex utero nasceretur : quan-
do autem determinatè emundata fuit in-
certum est : ait ibidem a. 1. q. 1. c. Et
in Quodlibetis , Quodlibeto 6. a. 7.
Est ergo ait , considerandum , quòd unus-
quisque peccatum Originale contrahit ex
hoc , quòd fuit in Adam secundum semi-
nalem rationem : & ideo Virgo beata ,
quia nata fuit per commistionem sexuum ,
ut ceteri , concepta fuit in Originali pec-
cato : & includitur in universitate illo-
rum , de quibus dicitur ad Rom. 5. In
quo omnes peccaverunt : à qua univer-
salitate solus excipitur Christus , qui
in Adam non fuit secundum seminalem
rationem .

Hinc tria eruuntur argumenta .
 Primum est. S. Thomas ait : proprium
 fuisse Christo, nec actuali, nec Ori-
 ginali macula esse infectum . Ergo
 negat hoc ipsum convenisse Deiparæ..
 Secundum . Ait idem expresse, con-
 ceptam esse in peccato Originali, &
 inclusam in universalitate eorum, qui
 in Adam peccaverunt . Ergo ei nega-
 vit immunitatem à labe Originali .
 Tertium. à quo peccato mundata est,
 antequàm ex utero nasceretur : hoc
 habuit. à peccato Originali, teste S.
 Thoma, mundata est antequàm na-
 sceretur : ergo peccatum Originale,
 teste S. Thoma habuit .

Respondeo consequenter ad dicta :
 jam sæpius explicatum esse, quæ, im-
 munitas à peccato originali fuit pro-
 pria Christo : quæ scilicet includebat
 puritatem Originis, & puritatem car-
 nis, virtute Spiritus Sancti ex purissi-
 ma Virgine conceptæ : ideoque ex vi
 talis conceptionis excludebat maculæ
 in anima contrahendæ debitum : cui
 obnoxii sunt omnes quorumcunque
 anima unitur, vel unienda est carni
 acceptæ à parentibus, cum læsa na-
 turæ integritate : & quæ ex vi ejus-
 dem conceptionis includebat debitum
 Gra-

Gratiæ ei infundendæ, juxta verbum Archangeli: *ideoque & quod nascetur ex te sanctum &c.* Talem immunitatem à peccato Originali fuisse propriam Christo fatemur: & cum Deiparam, cum S. Thoma in 1. Sent. a peccato Originali dicimus fuisse immunem; dicimus esse talem, non ex vi suæ originis, vel conceptionis; neque ex vi carnis, cum debita naturæ perfectione à parentibus acceptæ; sed præcisè ex Christi Gratia præservante, & impediante, ne contagio à parentibus in carnem transfusa, in animam ejus & personam devolveretur; ne dedecus Matris derivaretur in prolem. In Forma; primi argumenti Distinguo Antecedens: censuit proprium esse Christo, in sensu conveniente ipsi Christo; Concedo: in sensu nullo modo conveniente Christo. Nego. nullo verò modo conveniebat Christo immunitas à peccato Originali; fluens ex præservante Gratia ipsius Christi. Quis enim dixerit. Christum se ipsum à labe Originali præservasse sua Gratia? & sui ipsius Redemptorem præservativum fuisse? Deinde quid Christo opus erat præservatore, qui solus, teste S. Atha-

natio, sanctitatem simul cum natura suscepit? & qui jure ipso naturalis Conceptionis, quatenus S. Spiritus virtute conceptus est, ita fuit à culpa Originali liber; ut si cum unio Hypostatica liberum ab omni macula non redderet; vel si non esset Deus Homo; sola generationis ratio ab originali immunitatem ei tribueret? Concipi ergo, ex vi originis, immunitatem à labe Originali corporis & animæ fuit, proprium Christo; à Gratia autem Christi Redemptoris, quoad animam & personam præservari, esse proprium Deiparæ, non negat S. Doctor: imò hoc expressè in 1. Sent. profitetur, & alibi implicite: cum gravibus, & solidis argumentis omne à Deipara submovet peccatum. Proinde, Distinguo Consequens. negat hæc S. Doctor Deiparæ; in sensu soli conveniente Christo, Concedo: in sensu nullo modo conveniente Christo: sed ob maximas congruentias summè conveniente Deiparæ: Nego consequentiam. Secundum item Distinguo. ait conceptam esse in peccato Originali infectivo carnis cum debito infectionis derivandæ in animam, nisi Gratia Christi muniretur:

& ex-

& exclusivo sanctitatis per originem transfusæ. Concedo, in peccato originali infectivo animæ & personæ, excludenteque Gratiæ in primo instanti animationis infusionem: Nego. Similiter: idem S. Doctor, ait, inclusam Deiparam in iis qui in Adam peccaverunt, propter obnoxietatem contractam ex infectione carnis: sine qua à generantibus modo ordinario, salvo præsentis rerum naturalium cursu, concipi non potuit. Concedo: propter ipsum peccatum actu contractum. Nego. conformiter S. Synodo Triden. disertè profitenti, sess. 5. non esse suæ intentionis, in decreto universali de peccato originali, comprehendere immaculatam Virginem Mariam, Dei Genitricem: & Distinguo Consequens: non agnoscit esse immunem; Vi Originis à peccato, quæ infectivo carnis, &c. Concedo: immunem ex vi Gratiæ Christi præservantis à peccato, quæ infectivo animæ & personæ: Nego. in hoc enim sensu S. Doctor clarè professus est, Deiparam esse immunem à peccato originali: & puritate unius secundam Deo esse. Tertium solvitur in sequenti objectione.

Secundus locus est 3. p. q. 27. a. 2. ubi primo in Corpore concluditur: *B. Virginem sanctificatam esse post animationem: quia si ante animationem sanctificata fuisset, nunquam incurrisset maculam originalis culpæ: & ita non indignisset Redemptore.*

Secundò ad 2. dicitur: *Si nunquam anima B. Virginis fuisset contagio peccati originalis inquinata; hoc derogaret dignitati Christi: universalis omnium salvatoris.*

Tertiò dicitur: *ibidem: B. Virgo contraxit quidem originale peccatum; sed ab eo fuit emundata, antequàm ex utero nasceretur.*

Quartò ad 4. dicitur: *Et si parentes B. Virginis fuerint mundati à peccato Originali, tamen B. Virgo contraxit peccatum Originale: cum fuerit concepta secundùm concupiscentiam.*

Ex hoc loco arguunt primò: S. Doctor dicit B. Virginem esse sanctificatam post animationem. Ergo censuit non esse sanctificatam in animatione. Secundò: S. Doctor dicit: quòd si B. Virginis anima nunquam incurrisset hanc maculam originalem, non indignisset Redemptore, & derogasset dignitati Christi. Ergo censuit eam
sal-

saltem in prima animatione incur-
risse hanc maculam . Tertiò : S. Do-
ctor ait B. Virginem contraxisse pec-
catum originale . Ergo juxta eum ,
non fuit immunis ab eo . Quartò .
Dicitur sanctificata antequàm ex u-
tero nasceretur . Ergo non in anima-
tione . Quintò Negat S. Doctor festum
Conceptionis ideò celebrari , quasi
Deipara fuerit in sua conceptione
sancta . Ergo negat fuisse sine labe
originali conceptam .

Respondeo : neque hunc locum di-
cere aliquid contra gratuitam B. Vir-
ginis præservationem à culpa actuali-
ter contrahenda . Solam enim hic
sanctificationem ante animationem ,
seu sanctitatem ex vi originis , &
conceptionis obtentam , independen-
ter à meritis & Gratia Christi , Virgi-
ni Beatissimæ negat S. Doctor . Quod
probo , primò ex titulo articuli .
secundò ex omnibus objectionibus ,
quibus semper infertur ; B. Virginem
esse sanctificatam ante animationem :
undè cum dicit, esse sanctificatam post
animationem : Tò post, non opponitur
ipsi animationi : sed ante animationi :
de qua sola in toto articulo disputatur .
tertiò ex probationibus S. Doctoris :

quarum prima hæc est : Quamdiu quis non est capax Gratia Christi : non potest sanctificari à peccato per Gratiam Christi . Virgo Beata ante animationem non fuit capax Gratia Christi . Ergo nec potuit ante animationem sanctificari à peccato per Gratiam Christi . Secunda hæc . Quod non est culpæ obnoxium , non indiget Gratia Redemptoris . Virgo B. si quocunque modo ante animationem fuisset sanctificata , (id est uno è modis recensitis dist. 2. c. 2.) non fuisset culpæ obnoxia , Ergo Virgo B. si quocunque modo fuisset ante animationem sanctificata , non indigisset Gratia Redemptoris . ubi indigentia Redemptoris negatio , non inferitur ex sanctificatione in animatione ; sed ex sanctificatione ante animationem : per quam solam tollitur obnoxietas culpæ ; qua sublata tollitur totaliter indigentia Redemptoris . Quarto ex Conclusionem Corporis , *Relinquitur* , inquit , *quod sanctificatio Virginis fuerit post ejus animationem* : non ante ; quod ipsum quærebatur : quod in objectionibus inferebatur : quod in corpore negandum esse probatum est .

Notandum verò diligenter est ; quod

S. Doctor hic in C. & ad 2. non dicat,
 si B. Virgo non incurrisset culpam
 originalem; nec, si non fuisset in-
 quinata peccato Originali; sed, *si*
Nunquam incurrisset, &, si Nunquam
fuisset inquinata: per Tò Nunquam ex-
 cludendo hoc ipsum tempus, de quo in
 articulo disputat. Nec enim dubium
 esse potest, in eodem sensu sumi hæc
 verba ad 2. & in c. Ergo cum di-
 cit ad 2. quòd B. Virgo non indignis-
 set Redemptore, si Nunquam culpa
 originali fuisset inquinata; idem est,
 ac si diceret: B. Virgini Redemptorem
 non futurum fuisse necessarium, si
 fuisset sanctificata ante animationem:
 ideòque nec culpæ originali obno-
 xia.

Confirmatur primo: vel apud S.
 Doctorem idem est, nunquam ani-
 mam inquinari contagio peccati ori-
 ginalis; quod sanctificari ante ani-
 mationem: vel non idem: si non
 idem; Ergo malè per hoc probatur,
 Deiparam non esse sanctificatam an-
 te animationem: si verò idem; sic
 arguo. Adud S. Doctorem idem est,
 nunquam inquinari B. Virginis ani-
 mam; quod carnem ejus ante ani-
 mationem sanctificari. Ergo cum ne-

gat, animam B. Virginis nunquam fuisse inquinatam, solum negat carnem ejus ante animationem esse sanctificatam. Confirmatur secundo: Eam hic solum sanctitatem negat S. Doctor B. Virgini, quam soli appropriat Christo: eam autem solam appropriat Christo, quod (ut loquitur 3. p. q. 39. a. 6. ad 1.) Christi ipsa conceptio carnis, non carnalis, sed spiritualis fuit: cum Virginis B. fuerit conceptio carnalis: seu quod nullo modo contraxerit peccatum originale: nam neque in parentibus; quia conceptus est ex Spiritu Sancto, à Virgine penitus depurata à concupiscentia, non solum actuali, sed & habituali; ut supra dixi; nec in conceptione activa; quia conceptus est sine consortio viri: nec in passiva, & ante animationem: quia caro ejus nullam habuit infectionem: utpote non obnoxia legibus, & oneribus posterorum Adæ, ab eo activè descendantium: nec in animatione, quia peccatum originale in animatione contrahi nequit, nisi ab eo, qui habuit debitum ejus contrahendi ob naturam infectam acceptam ab Adamo, in quo primo infecta est. at

B. Vir

B. Virgo, dicitur à S. Doctore, hoc peccatum contraxisse; & in parentibus; quia etsi sancti essent, non erat tamen in eis curatum vitium naturæ; quo obstante non poterant prolem concipere ex vi originis ab eis tractæ, sanctam; & in usu conjugii; quia hic, etsi liber esset à concupiscentia actuali, non tamen à concupiscentia habituali: & ante animationem; quia si ante hanc caro ejus libera esset ab omni infectione, non haberet debitum peccati originalis in anima contrahendi pro primo instanti unionis, ideoque non indigeret Gratia præservativi Redemptoris: ut quæ, vi exigentiæ, suæ originis, esset extra omne periculum servitutis & captivitatis peccati: animam immunem à peccato originali habitura, eo ipso; quòd infunderetur carni ab omni infectione puræ, ut patet ex Cajetano supra citato. Ergo S. Doctor etiam hic non negat, Beatissimam Dei Matrem esse à labe originali Gratia Christi præservatam. Atque hic obiter adnoto gratiis quosdam opinari articulum hunc; *An Virgo Beatissima in sua animatione fuerit sanctificata*: & in 3. p. & in Sententiis, periisse. Quantum enim;

ex

ex continua S. Doctoris doctrina, assequi possum; non erat ejus instituto necessarius hic articulus. Intentio S. Doctoris erat: explicare Deiparae sanctificationem, non exclusa indigentia Redemptoris: quod adæquatè præstitit: cùm eam probavit non fuisse sanctificatam ante animationem: quia per hoc ipsum ostendit eam fuisse obnoxiam peccato originali: ideoque indignuisse Redemptore. Estque hic argumentorum ejus processus. Fidei articulus est: Deiparam indignuisse Gratia Redemptoris. Ergo ei ea sanctificatio neganda est, per quam fieret non indiga Redemptoris: jam quia Redemptoris non indiga, fieret; si Nullo Modo, vel si Nunquam incurrisset peccatum Originale: Nullo Modo autem, & Nunquam illud incurrisset; si esset ante animationem, vel ex vi suæ conceptionis sancta. Ergo ut ostenderetur Deipara indiga fuisse Gratia Redemptoris, non debuit dici ante animationem sanctificata, neque ex vi suæ conceptionis sancta, sanctitate in eam à parentibus per originem transfusa. Quare cum S. Doctor satis explicasset in Deipara indigentiam

Gra-

Gratiæ Redemptoris per hoc ; quòd non erat sanctificata ante animationem ; ideòque (ut hic expressè loquitur) obnoxia peccato originali esset ; non erat opus eum quærere ; an sanctificata fuerit in animatione . Videturque hanc quæstionem consultò subterfugisse S. Doctor : utpotè , (ut mihi videtur , in sententiam tunc minus communem , de præservatione Animæ Deiparæ à labe Originali summe propensus : à qua tamen tuenda , & clarè profitenda abstinebat , tum ob singularem modestiam : tum ob S. Bonaventuræ , aliorumque Doctorum , qui tunc , cum sententia communiori hanc præservationem negabant , venerationem : tum ob Ecclesiæ Romanæ , quæ tunc festum Conceptionis tollerabat , non celebrabat ; cuique ipse in omnibus erat obsequentissimus , auctoritatem ; procul dubio , quod in 1. sententiarum docuit , clarè etiam in Summa defensor , si eam , quæ nunc est , Romanæ Ecclesiæ , in Immaculatam Deiparæ Conceptionem , vidisset , inclinationem ; aut etiam fortassis ideo ; quòd (ut refert Altisiodorensis) Mauritius Episcopus Parisiensis ;

gra-

graviter eo ipso tempore persequeretur eos ; qui docebant, B. Virginis conceptionem passivam fuisse immaculatam. Confirmatur tertio : Hoc solum S. Doctor hic ad 2. appropriat Christo, quod in Corpore negat Deiparæ, sed in Corpore, solum ei negat sanctificationem ante animationem, qua extraheretur ex obnoxietate ad peccandum : ut patet legenti. Ergo & ad 2. hoc solum appropriat Christo : & de hoc solo loquitur. vel sic ; Illud hic non tribuitur Christo, tanquam proprium ; quod ei nulla ratione potest convenire. Sed animam ejus à labe originali per Gratiâ Christi præservari, non potest convenire Christo. Ergo hoc ei, non tribuitur hoc loco, tanquam proprium. Quod ergo sine ulla derogatione dignitatis Christi, & cum sufficiente indigentia Redemptoris ; tribuitur Deiparæ ; tanquam ei, quæ ad vincendum omni ex parte peccatum, plus, quàm omnes Sancti, Gratiæ accepit : non debet censeri ; hoc loco ei negatum ab Angelico Doctore. Jam in Forma ; Primi argumenti Distinguo Antecedens : Dicit esse sanctificatam post animationem ; ut op-
po-

ponitur sanctificationi ante animatio-
nem : Concedo . (idque solum ex to-
tius articuli contextu colligitur :) ut
opponitur sanctificationi in animatio-
ne : Nego . ubi enim vel vestigium
hujus ? Ad 2. Respondeo primò ,
meritò viros doctos vereri : ne hic
ad 2. Tò Anima , irrepsit pro Voce
Carnis : alioqui videtur nulla ratione
solvi argumentum , quod tale est .
*Quæcunque major est sub Deo puritas ,
ea teste S. Anselmo , tribuenda est Dei-
paræ . Sed major sub Deo fuisset puri-
tas , si ante animationem caro Deipa-
ræ sanctificaretur . Ergo sanctificatio
carnis ante animationem , Deiparæ tri-
buenda est . Ita necessariò formari
debet argumentum , ut impugnet
intentum in titulo quæstionis pro-
positum ; quia si poneretur hæc mi-
nor ; Sed major fuisset sub Deo puri-
tas , si anima ejus nunquam contraxis-
set peccatum originale : inferretur Con-
clusio , non quæ deberet inferri : &
quæ sola ad propositum facit . Ergo
Deipara est ante animationem sanctifica-
ta sed hæc . Ergo anima Deiparæ nun-
quam contraxit peccatum Originale :
(quod neque proposuit S. Doctor , ne-
que infert : utpotè ad propositam quæ-*

stionem nihil faciens : (si autem re-
 tineatur minor , quam posui : patet
 aliud in solutione solvi , aliud pro-
 poni ; & quòd aliud assumat solu-
 tio , quàm probet objectio ; quia ob-
 jectio dicit majorem sub Deo puri-
 tatem Deiparæ fore , si caro ejus
 ante animationem sanctificaretur : so-
 lutio autem omissa puritate Deipa-
 ræ , fluente ex sanctificatione Carnis ,
 procedit de sanctificatione animæ .
 At , si in solutione , ponatur Vox
 Carnis ; solutio expedita est : quia
 verè , si caro B. Virginis nunquam
 fuisset contagio peccati inquinata ,
 non esset obnoxia culpæ : ideoque
 non egeret Gratia Redemptoris : &
 sic derogaret dignitati Christi . Con-
 firmatur primò Ita procul dubio in
 hoc arriculo loquitur S. Doctor ad 2.
 ut locutus est in Corpore . Sed in
 Corpore non est locutus de sanctifi-
 catione hominis , vel animæ ; neque
 de culpa in animam devoluta ; sed
 de sanctificatione carnis , exclusiva
 indigentia Redemptoris , ob exclu-
 sam obnoxietatem culpæ : seu ut
 ipse loquitur de sanctificatione ante
 animationem . Ergo ad secundum
 loquitur de conceptione Carnis , non
 de

de sanctificatione hominis ; & de peccato , seu infectione carnis , trahente secum necessitatem , culpæ in animam derivandæ ; non autem de culpa , actu in animam devoluta . Confirmatur secundò , nisi fallor , efficaciter . Ita in hoc loco explicandus est S. Doctor , uti se locutum ipsemet , alibi explicavit : at is , hoc loco se locutum de conceptione carnis in peccato originali , expressè testatur 3. p. q. 31. a. 7. in sed contra : ubi in eo : quòd dicit B. Virginis carnem conceptam esse in peccato originali , se remittit ad q. hanc 27. a. 2. ad 2. ut adnotatur in margine . Ergo & hic totus articulus explicandus est de conceptione carnis infectæ , non de conceptione animæ , corpori quidem infecto unitæ ; ideoque contrahendæ culpæ obnoxie ; sed per Gratiā Christi protectæ ; ne infectio carnis in eam derivaretur .

Respondeo secundò . Si revera retinenda est Vox Animæ , (eò quòd efficacia objectionis possit adhuc salvari per hoc , quòd supposita sanctificatione ante animationem , oporteat animam nunquam incurrere peccatum

catum Originale : & tandem sequi quod dicitur ad 2.) adhuc adnotandæ sunt voculæ illæ, Nunquam, & Nullo Modo. An enim peccati originalis contrahendi plures sunt modi? Ita omninò. quod non animadversum: fecit S. Doctorem Piæ Sententiæ adversarium. Contrahimus nos peccatum originale, & in conceptione carnis: & in conceptione hominis: ita ut præter infectionem naturæ, quàm ex vi originis concupiscentialis trahimus, etiam in primo instanti animationis incurramus, infectionem animæ & personæ, propter privationem justitiæ originalis, in nos ex pacto cum Adamo inito, transfundi debitæ, non suppletam, Gratiæ sanctificantis æquivalenti infusione. Virgo verò Beatissima, quia modo ordinario concepta est, contraxit etiam carnis infectionem, à tali modo conceptionis inseparabilem: & simul obnoxietatem; & proximam necessitatem contrahendæ maculæ in anima; corpori ita infecto unienda, nisi Gratia Redemptoris, in primo instanti ejus unionis, præveniretur: non tamen contraxit infectionem animæ & personæ, ob tempestivum præ-

sen-

sentis Gratiæ præsidium . Christus verò , quia virtute Spiritus S. de purissima Virgine fuit conceptus , fuit ex vi suæ conceptionis sanctus , nec contraxit carnis infectionem : quæ non contrahitur nisi ex concupiscentiali descensu ab Adam ; qui hic non fuit : neque contraxit ullam obnoxietatem peccati in anima contrahendi , cum hæc necessario præsupponat carnis infectionem . Atque ita Christus & Nullo Modo , & Nunquam contraxit peccatum originale : quia nec ante animationem , nec in animatione : nec in causa : nec in effectu : nec quoad obnoxietatem ; cum tamen B. Virgo iudicio S. Thomæ , non fuerit sancta ex vi conceptionis , & ante animationem : imò ob carnem infectam à parentibus acceptam , fuerit obnoxia culpæ in anima & persona contrahendæ : nisi Gratia Christi tempestivè infusa præmuniretur . In Forma ergo . Distinguo Antecedens . Si anima B. Virginis Nunquam & Nullo Modo contraxisset ; id est , nec ante animationem , quoad infectionem carnis , & obnoxietatem culpæ in animam derivandæ ; nec in animatione , & quoad maculam in ani-

ma contractam &c. Concedo Antecedens . Si non contraxisset in animatione , contraxisset tamen ante animationem , in subiecto , cui erat unienda ; Nego Antecedens , & Consequentiam . vel clariùs : si anima B. Virginis Nunquam contraxisset &c. id est , nec in causa , nec in effectu , nec quoad actum , nec quoad obnoxietatem , nec quoad subiectum , nec in se ipsa : Concedo Anteced. Si anima B. Virginis peccatum originale nunquam contraxisset in effectu , nec quoad actum , nec quoad se ipsam ; contraxisset tamen in causa , & quoad obnoxietatem : vel in subiecto , maculam , in Formam sibi unitam , nisi ea , Gratia Christi muniretur . derivaturo : Nego Antecedens , & consequentiam . Cùm enim hæc contractio fieri potuerit in causa , & in subiecto ; fieri potuit ante animationem . Ad 3. jam dixi : non aliud peccatum à Deipara contractum dici à S. Thoma ; quam per quod contraxit pœnalitates temporales : hoc autem q. 14. supra citata , ipsemet dixit , esse Carnem in peccato Originali conceptam . Stenmus ergo S. Doctoris explicationi . Quar-
ti

ti nego consequentiam : an enim ani-
 matio non præcedit nativitatem ex
 utero? Imò contra sic argumentor :
 cum dicitur B. Virgo sanctificata ,
 antequam ex utero nasceretur ; vel
 Tò antequam dicitur immediatum tem-
 pus ante nativitatem , vel immédia-
 tum post animationem vel interme-
 dium : si primum ; B. Virginis san-
 ctificatio inferior esset sanctificatione
 Joannis Baptistæ : vel Hieremiæ quod
 S. Doctor negat : si secundum , vel
 tertium : aut hoc dicitur assertivè ,
 aut opinativè : assertivè id non dicit
 S. Doctor ; imo ait hic a. 2. ad 3.
 quia , quo tempore sanctificata fue-
 rit , ignoratur ; celebratur festum
 sanctificationis ejus in die Concep-
 tionis : si verò dicitur id opinativè
 Ergo qua probabilitate ex S. Thomá
 inferunt aliqui , B. Virginem sancti-
 ficatam esse in momento consequen-
 te ejus animationem : eadem , & ma-
 jori ego dicam , esse sanctificatam in
 instanti ipsius animationis ; tum quia
 hoc consonum est doctrinæ S. Docto-
 ris , alibi dicentis , Deiparam fuisse
 immunem à peccato originali ; ejus-
 que puritatem à puritate divina sola
 potentia peccandi fuisse inferiorem

asserentis : tùm quia idem , hoc ipso articulo , in sed contra , ait B. Virginem sanctificatam esse , postquam cuncta ejus perfecta sunt . nempe corpus & anima : sed hæc in ipso instanti animationis completæ perfecta sunt . Ergo Virgo Beatissima ex mente S. Doctoris sanctificata est per Gratiâ præservantem in primo instanti animationis . Quinti explico antecedens : ut illud explicat ipse S. Doct. hoc articulo in argumento 3. Ergo , inquit , *videtur , quòd in ipsa Conceptione fuerit sancta : & ita quòd ante animationem fuerit sanctificata .* En apertè S. Doctor pro eodem sumit , esse in sua conceptione sanctam , & esse sanctificatam ante animationem : & apertè sumit conceptionem , ut subsistit in concepta inanimata carne . Distinguo ergo Antecedens : negat festum Conceptionis , ut ea dicit sanctificationem ante animationem ; Concedo : (idque solùm ex totius articuli contextu colligitur :) ut dicit sanctificationem in animatione : Nego Antecedens , & consequentiam .

Hic me subsistere cogunt , Discursus in Litanias Lauretanæ , Anno Domini , 1642. Parisiis editi : in quibus ,

bus , Discursu 223. asseritur : *Ec-
clesiam , ne celebrare Festum Immacu-
late Conceptionis , nec unquam Con-
ceptioni apponere Vocem Immaculate .*
Huic asserto , præter Catholici Regis
Legationes , & Conceptionis Imma-
culatæ Solemnitates Viennenses , Bel-
gicas , Neapolitanas , Varsavienses
&c. &c. reclamant omnia Christia-
na Regna : Religiosi Ordines ferè
omnes : Academiae : Collegia : Ci-
vitates : Equestres Ordines : Con-
fraternitates : quorum , & quarum
sensus communis est ; Orbem Chri-
stianum , Festum Conceptionis B. V.
Deiparæ , eo solo fine celebrare : ut
testetur , se credere , Deiparam à
labe originali Gratia Christi Redem-
ptoris præservatam esse .

Reclamant item SS. Pontifices .
Nam , teste Hippolyto Marratio , in
libro de Pontificibus Maximis Ma-
rianis , cum approbatione Reginal-
di Lucarini S. P. A. Magistri , Ro-
mæ edito ; Adrianus IV. de Imma-
culata Conceptione B. V. ad Petrum
Pontinicum , librum scripsit , In-
nocentius VII. Joannem Monteso-
num , qui in concione dixerat ,
B. Virginem in peccato fuisse con-

ceptam , urgente Parisiensi Acade-
mia , ad palinodiam canendam coe-
git . Alexander V. ante Pontifica-
tum , Purissimam Conceptionem ca-
lamo defendit : Pontifex factus pro
eadem , Constitutionem Apostoli-
cam edidit : ut & Nicolaus V.
Multò fortius eandem defendit Six-
tus IV. qui in suis Bullis , Offi-
cium Leonardi Nagaroli , & Missam ,
in quibus B. V. Deiparæ Immacu-
lata Conceptio , & à labe originali
præservatio , & immunitas , diser-
tissimè nominantur aliquoties , ho-
noricè approbavit : omnesque ad
eorum usum , multis indulgentiarum
præmiis invitavit . & Cap. *Grave-
nimis* , reprobavit eos : qui dice-
rent ; peccare graviter , Immacu-
latæ Conceptionis Officium recitan-
tes : vel dicentes ; B. Virginem ef-
se sine macula conceptam : vel (ut
infra dicitur) ab originalis peccati
macula in sua Conceptione præser-
vatam . Quas ejus Constitutiones
Innocentius VIII. , & Alexander
VI. confirmarunt : & Sanctimonia-
lium Immaculatæ Conceptionis Rê-
ligionem , sub Sixto IV. inceptam ,
per Hispanias latissimè propagarunt .
Ean.

Eandem Religionem . Julius II. confirmavit : regulamque ei præscripsit : in cujus cap. 2. hæc professionis norma assignatur . *Ego N. ob amorem Domini Nostri , & Immaculæ Conceptionis , ejusdem Genitricis , vobis &c. c. 3. dicitur , B. Virginis anima à creatione sua tota sancta &c. & cap. 4. vocatur Purissima Conceptio : & cap. 14. præcipitur Monialibus frequens recitatio Officii Leonardini . Denique multas Indulgentias dedit Castellanis : qui in pectore Imagines Immaculæ Conceptionis ferrent . Leo X. in ejusdem Conceptionis honorem , multa Templâ extruxit : multasque Indulgentias contulit , Festum ejusdem celebrantibus : & imagines deferentibus . Adrianus VI. approbavit fundatam Toleti , in honorem Immaculæ Conceptionis , Confraternitatem : in cujus Legum cap. 15. jubetur celebrari festum S. Annæ : ut memoria habeatur , Purissimæ Conceptionis , Ejus , Filie : in cujus ventre fuit Anima Maria creata , in majori gratia , quàm Cherubim & Seraphim , qui cum natura gratiam acceperunt . Clemens VII. Immaculæ Conceptionis Of-*

G 2 ficium

ficiū, scriptum à Francisco Quin-
 nonio Cardinali, clarè Piam expri-
 mens sententiam, approbavit: &
 favores, Monialium, Immaculatæ
 Conceptionis confirmavit. Quod
 ipsum fecere; Paulus III. Julius III.
 Paulus IV. Pius IV. qui etiam, cum
 Patribus Tridentinis, negarunt: suæ
 intentionis esse, B. Virginem sub le-
 ge communi de contrahenda labe
 originali, includere: eodemque tem-
 pore, cum eisdem Patribus, consti-
 tutiones Sixti innovando: testati
 sunt: se de festo Immaculatæ Con-
 ceptionis, id sensisse; quod sentien-
 dum, in Officio à Sixto IV. appro-
 bato, & toto tempore Concilii Tri-
 dentini, in Festo Conceptionis re-
 citari solito, præscribitur. Pius V.
 confirmatis Sixti IV. legibus, Fe-
 stum Conceptionis toto Orbe cele-
 brari jussit: ut jam à nemine respui
 possit: & eò certitudinis (saltem
 virtualiter) extulit Immaculati Con-
 ceptus veritatem, nemo ut negare
 possit, celebrari ab Ecclesia Festum
 Immaculatæ Conceptionis; qui ab
 ea celebrari Festum Immaculatæ Na-
 tivitatis agnoscit. Utrique enim Fe-
 sto commuē esse Officiū voluit
 Pius

Pius V. Quare si verba illa : *Gloriosa Virginis Mariae ortum dignissimum recolamus &c.* & illa ; *Quicunque celebrant tuam sanctam Nativitatem*, significant immaculatam Nativitatem, necessario & irrefragabiliter, verba eadem, Conceptioni, Mandato Apostolico, ab Ecclesia applicata, & in Festo Conceptionis cani solita, significant Immaculatam Conceptionem : ut videatur occultè & virtualiter innuisse Pontifex ; in eo ipsissimo sensu celebrari Festum Conceptionis, in quo celebratur Festum Nativitatis : siquidem nemo dubitare possit, verba illa ; *Dignissimam & Sanctam*, non in alio sensu in Festo Conceptionis cani ; quàm, in quo canuntur in Festo Nativitatis. Quocirca aut in Officio Ecclesiastico, nullum habemus indicium Immaculatæ Nativitatis ; aut si Immaculatio significatur per verba illa, *Sanctam, Dignissimam*, necessario per eadem significatur Immaculatio Conceptionis. Atque ideo hìc sisto : neque alia Immaculati Conceptus à summis Pontificibus Gregorio XIII. Sisto V. Clemente VIII. Paulo V. Gregorio XV. Urbano VIII.

asserti argumenta refero . Sufficiat : quòd ita canat Ecclesia , Sanctam & dignissimam Conceptionem , ut eanit Sanctam & dignissimam Nativitatem : & quòd disertè à Sixto IV. aliisque Pontificibus , qui Religionem Immaculatæ Conceptionis vel instituerunt vel approbaverunt , expressissima Immaculatæ Conceptionis mentio sit facta : in quo ipso sensu Sixtus IV. Conceptionem hanc dixit esse miram : nam si quod in Discursu dicitur , mira dicta esset ideo ; quòd è sterilibus parentibus , motu Dei orta sit : causa nulla esset , cur etiam Isaaci conceptio non deberet dici æquè mira : & æquè honoranda . Denique post rejectam sanctificationis vocem , & determinatè imperatam vocem Conceptionis , quid dubii potest superesse de sensu Ecclesiæ , in celebratione hujus Festi ? Omnia regna Christiana personat Immaculata Conceptio , tanta hominum quorumvis statuum devotione ; ut non videam ; quid ei solemnitatis per Definitionem accedere possit ; nisi quòd nemini amplius fas sit futurum de Immaculata B.V. Deiparæ Conceptione dubi-

bitare . Nunc Ecclesia benignissimam imitata Matrem , ad amandum , quod amat ipsa , charissimos filios præmiis invitat : eo ipso testata , id sibi cordi non esse , cui lucem publicam negat : & cui amando , nulla proponit præmia . Comuni suorum membrorum sensui contradicentes , sensim persuaderi vult , non cogi : tenerius amatura Filios , qui Matri maluerint parere annuenti , quàm imperanti .

Tertius locus est in 3. d. 3. q. 1. a. 1. ql. 2. ubi dicitur Deipara , *neque in ipso instanti confusionis , vel infusionis , sanctificata : ut scilicet per Gratiā tunc sibi infusam conservaretur : ne culpam originalem incurreret , quia secus Redemptione non egeret .* Ex quo inferitur : S. Doctorem negasse Deiparam in primo instanti infusionis , vel (uti scribitur in 3. argumento) confusionis , esse præservatam à peccato originali per Gratiā tunc infusam . Respondeo primò , hoc solo loco , multas me habere dubitandi rationes , an non ea verba *neque in ipso instanti &c.* ex margine in textum irreperint : quod etiam in editionibus sacrorum Bi-

biliorum , & sanctorum Patrum sole-
 re contingere , docent interpretes ,
 & experientia . 1. quia processus quæ-
 stionis solùm est : *An Beata Virgo fue-
 rit sanctificata ante animationem* : ut
 patet , ex duarum quæstiuncularum
 conclusionibus , quas infert S. Do-
 ctor tam in suis probationibus , quàm
 in opponentium argumentis . 2. ex
 universali resolutione quæstionis , in
 qua concluditur ; B. Virginem non
 fuisse sanctificatam ante animationem :
 quia sanctificari per Gratiam Chri-
 sti non potuit , quando Gratiæ ca-
 pax non fuit : ante animationem
 autem capax non fuit : ubi nullam
 facit mentionem sanctificationis in
 animatione , in qua proculdubio ca-
 pax Gratiæ fuit : cùm nihil impe-
 diat , quominus alicui simul cum na-
 tura Gratia infundatur : ait S. Doctor
 in 2. d. 29. q. 1. a. 2. ad 3. 3. quia in re-
 solutione primæ quæstiunculæ a. 1. ad
 3. B. Virginis in peccato originali
 conceptionem , refert in eam solam
 causam ? *quia in ejus parentibus non
 fuit curatum vitium nature ; quod esset
 curari potuit , non tamen decuit : ideo ,
 quod perfecta nature curatio ad gloriam
 pertineat : quæ ratio nihil facit con-*
 tra

tra sanctificationem animæ per Grati-
 am Christi. 4. quia in solutione ter-
 tii, ubi omninò respondendum erat
 huic illationi, *aut ergo sanctificata
 fuit ante animationem, vel saltem in
 ipso instanti confusionis &c.* nihil ad
 secundum membrum responderetur.
 Ergo, hoc, quod subticet S. Doctor,
 aut silentio tanquàm verissimum ap-
 probat, aut ejus textui, neque in
 argumento, atque in Corpore infer-
 tum est, nam poscebat omninò argu-
 menti altera pars, ut redderetur
 ratio, cur Deipara non fuerit in
 instanti animationis sanctificata per
 Gratiā: cùm sanctificationis per
 eam, tunc fuerit capax, neque per
 ejus infusionem excluderetur indigen-
 tia Redemptoris: quam S. Doctor non
 solum peccato contracto, sed etiam
 obnoxietati ejus contrahendi tribuit:
 ut vidimus supra. Ergo cùm nihil
 ad hoc S. Doctor respondeat; aut
 etiam hìc Piam sententiam de Dei-
 paræ sanctificatione in animatione
 est professus, ipso silentio, & præ-
 teritione solutionis argumenti: aut
 locus non potest carere suspitione
 subreptionis.

5. Ipsi modi loquendi non sapiunt

G 5 ele.

elegantiam Doctoris Angelici . Quid enim est *instans confusionis* ? non hoc redolet confusionem ? quid *conservari per Gratiam* ? *Præservari per Gratiam* scio aliquoties locutum S. Thomam : conservari in eo sensu , in quo hic ponitur , non memini me apud eum legisse , & verò conservari dicimus præhabita : præservari autem ab eis , in quorum periculo sumus . Ipsi ergo modo loquendi , tam in additione argumenti tertii , quàm in Corpore , Typographum faciunt suspectum . Si tamen textus omninò incorruptus est ; Respondeo secundo : fortasse ibi intelligi, instans confusionis seminum : quod , si admittatur , nihil facit contra Piam Sententiam ; sed tantum dicit : Beatissimam , ante suam animationem , non esse præservante gratia sanctificatam . Respondeo tertio ita fortasse hic locutum esse S. Doctorem de Beatissima Virgine , ut in Secundo Scripto l. 3. d. 43. q. 4. jam supra citata , locutus est de Christo . Ut ergo ibi dicit ; emundationem carnis Christi , intellectione præcessisse ejus assumptionem : & ideo carnem Christi , etsi in Patribus , & Sanctissimum Ma-

Matre fuerit obnoxia peccato, in ipso Christo ab omni labe fuisse purissimam: ita fortè voluit; quòd in B. Virgine infusio animæ, intellectu, vel (ut nunc loquimur) prioritate naturæ, præcesserit ejusdem per Gratiā sanctificationem. Quod ut intelligatur; Advertendum est (quod, jam plures hujus Materiæ scriptores, docuere:) hominem prius natura habere esse hominis, quàm esse sancti, vel peccatoris: substantia siquidem hominis, habet se ad sanctitatem & peccatum, ut subjectum ad Formas Accidentales. Quia verò, omnes, modo connaturali descendentes ex Adam, habent hoc debitum, ut per Obedientiam primi parentis, in se transfusam habeant puritatem: inde fit, ut in eo ipso instanti, in quo aliquis naturaliter conceptus ex Adam intelligitur esse homo; simul etiam intelligantur causæ ita esse dispositæ; ut ex illis in secundo naturæ instanti, defluxura sit in animam peccati Originalis macula, nisi supernaturaliter impediatur, ut potest impediri. Jam quoniam, si Adam non peccasset; in secundo instanti naturæ, in prolem sanctitas

transfunderetur ; & ad dispositionum
connaturalium congruentiam infun-
deretur Gratia ; inde fit : ut Deus in
eodem instanti , possit alicui liberali-
ter & ex Gratia , infundere sancti-
tatem : & sic prævenire animæ ma-
culam : impedireque causas creatas ;
ne in animam & personam , macu-
la originis ex carne infecta , in ani-
mam & personam , per unionem cum
tali carne , devolvatur : alioqui stan-
te ordinario rerum naturalium cursu
necessario devolubilis .

Advertendum secundò : quòd , in
omni contrahente peccatum Origina-
le , priùs natura præcedit obnoxietas
& debitum ejus contrahendi : non
potest autem quis realiter subiacere
huic obnoxietati , nisi sit naturaliter
descendens ab Adam , cum debito
habendi justitiam Originalem : ex
quo fit ; ut prius natura debeat in-
telligi homo naturaliter descendens
ab Adam , & filius Adæ , subiectus
debito & necessitati contrahendi pec-
cati , quàm intelligatur reipsa contra-
xisse peccatum : & proinde ut non
pro eodem instanti naturæ cogitatur
aliquis peccator , pro quo cogitatur
homo & filius Adæ : & consequen-
ter,

ter, ut in omni originaliter peccante, prius natura sit esse hominis, & filii Adæ obnoxii contrahendo in anima & persona peccato; quàm ipsum actu contractum peccatum. Potest ergo S. Doctor etiam hoc loco ita explicari: quòd in ipsa unione, & infusione animæ, agnoverit in Deipara, prius fuisse, hominis esse, & esse personæ obnoxie contrahendæ originis maculæ; quàm infusionem Gratia: quæ non nisi in secundo instanti naturæ infusa sit: nullo modo tamen probari potest. S. Doctorem sensisse, in animatione Deiparæ, prius tempore, ab ejus anima peccatum fuisse actu contractum, quàm ei infusa fuerit Gratia sanctificans. Quocirca hoc instans Confusionis, vel potiùs infusionis, non est censendum esse instans temporis, sed naturæ: atque ita nihil contra Piam Sententiam facit; præsertim quod nullibi de hoc S. Doctor ex professo egerit: nullibi id docuerit per se; nullibi probaverit: nullam, quæ in contrarium asserri possit, objectionem solverit: sed (si hæc verba ejus sunt, quæ ex 3. dist. afferuntur) dicta sunt obiter: per accidens & per modum accessorii

inci.

incidentis : ut ideo videantur posthabenda , clariori Doctoris Angelici Doctrinæ ; qui alicubi clarè proficitur , Deiparam ita fuisse immunem , & ita puram à peccato originali & actuali ; ut sola potentia deficienti , puritate Divina fuerit inferior ; alicubi multis & solidis rationibus , omne ab ejus anima submovet peccatum : alicubi ex professo probat , illud solùm peccatum contractum esse à Deipara , quod non per Gratiā tempestivè infusam , sed per solam sanctificationem ante animationem , per naturæ integritatem parentibus restitutam , vel supernaturalem conceptionem , erat impedibile : quod scilicet sit infectivum carnis , cum proximo & necessario periculo inficiendæ animæ ; nisi ea Gratiā Christi tempestivè infusa prænuntiaretur : & solùm negat Deiparam esse sanctificatam ante animationem ; sanctificatione tollente peccati in animam transfundi obnoxietatem : & indigentiam Redemptoris etiam præservativi : ut patet attentè legenti , q. 27. a. 2. in Corpore . Denique si S. Doctorem Piæ sententiæ adversarium faciunt hæc tria loca ; (cætera enim ,
quæ

quæ sunt de concepta eius carnem
in peccato Originali, Piæ Senten-
tiæ non adversatur: quæ autem ge-
neraliter dicuntur, jam ab ipsis ad-
versariis Deiparam non includere
scribuntur: (multò justius facient
eundem, Piæ Sententiæ Patronum,
ea omnia, quæ 1. & 2. Distinctio-
ne adduxi.

CONCLUSIO.

Hic jam benevolum judicem ap-
pello: ut semoto tantisper ino-
lita persuasionis præjudicio, judi-
cet: an verisimilius probent aliqui;
S. Doctorem negasse, B. Virginem
fuisse à labe Originali per Gratiam
Christi in primo instanti animationis
infusam præservatam: censuisseque,
eius animam, in primo suæ infusio-
nis instanti Gratia sanctificante ca-
ruisse: quàm ego probaverim opposi-
tum. Satis profecto clarè videor of-
fendisse; S. Doctorem locis aliquot
explicitè, patrocinatedum esse Piæ sen-
tentiæ: eamque eundem temporibus
S. Bonaventuræ, in scholis defendisse,

videor item satis ostendisse ; S. Do-
ctorem nullibi eam prærogativam
Deiparæ negasse : nullibi contra eam
disputasse : solam ei , ad summum ,
carnis infectionem , ab ordinario con-
ceptionis modo inseparabilem , cum
necessaria obnoxietate maculæ in ani-
mam devolvendæ tribuisse : seu ;
quod idem est , solam ab Ea exclu-
sisse sanctitatem , quæ ex vi Orig-
inis à parentibus acceptæ , indepen-
denter à meritis Christi , non solum
animam ejus à culpa Originali red-
deret immunem ; sed & carnem ab
omni infectione , & obnoxietate ma-
culæ in animam derivandæ , extra-
heret : sanctitatem inquam ; quam so-
lus Christus , non ex Gratia præser-
vantè ; sed ex vi originis admirandæ
habuit : eam ne ipse quidem habitu-
rus , si secundum naturalem originis
modum fuisset conceptus . Cum igi-
tur , Sanctificationem Præservativam
Deiparæ ; Ecclesia Immaculatæ Con-
ceptionis titulo insignierit ; causa nul-
la est , quin jam Angelici Doctoris
discipuli , ex mente sui Sanctissimi
Magistri , tueantur Beatissimæ Vir-
ginis , Immaculatam Conceptionem :
eodemque modo sanctos Patres in
con-

contrarium citari solitos explicant :
eos præsertim qui contractam origi-
nis labem , non animæ tribuunt Dei-
paræ , sed Corpori vel carni . His
minimo Angelici Doctoris discipulo ,
pro honore Sui Sanctissimi Præcepto-
ris asserendo , suffecerit prælusisse :
& sapientibus , veritatis altiùs per-
scrutandæ , occasionem dedisse .

Faxit Deus : ut quamprimum , &
Angelicum Doctorem , clarissimum
Theologiæ Scholasticæ solem , à vul-
gatæ persuasionis macula : & Glorio-
sissimam Dei Matrem totius Eccle-
siæ consensu à Primigenia culpa vin-
dicatam gaudere possimus : sum-
mæ , tótius fere Christiani populi ,
expectationi , diu desiderato acceden-
te calculo , illustrissimæ & doctis-
simæ Patrum Predicatorum Fami-
liæ : à cujus assensu Virgo Beatif-
sima sui Immaculati Conceptus de-
finitionem suspendisse videtur : eò
quòd fortasse , suffragio eorum , quo-
rum industriæ , suos longè lateque
propagatos honores , & titulos al-
tissimos debet ; hunc quoque titulum
Immaculate Conceptæ debere decre-
verit .

Cæterùm , si quid , non tritam in-
gres.

gresso viam excidit ; quod Sacro-
 sanctæ Ecclesiæ Catholicæ , imò cui-
 cumque docto , & honoris Beatissimæ
 Virginis Deiparæ studioso Lectori
 displiceat ; mihi quoque jam nunc
 displicere profiteor : & indictum
 volo.

A.M. DEI G. & I. C.
 DEIPARÆ H.

* * *

IN-

I N D E X

C A P I T U M.

DISTINCTIO PRIMA.

CAPUT PRIMUM.

Ostenditur, S. Doctor, explicitè
professus Deipara à peccato ori-
ginali immunitatem. Pag. I

CAPUT SECUNDUM.

Ostenditur : quòd Angelicus Doctor, per-
petuam Deipara à labe originali im-
munitatem, implicitè docuerit ; ex
applicatione principiorum, & dogma-
tum ejus. II

CAPUT TERTIUM.

Ostenditur S. Doctor hoc ipsum implici-
tè professus in argumentis, quibus
omne peccatum arcet à Deipara, 3.
p. q. 27. a. 4. 25

DISTINCTIO SECUNDA.

CAPUT PRIMUM.

Prænotantur quedam , ex Cajetano & Medina: quibus palam fiat , S. Doctorem , nullibi Pia Sententiæ de Immaculata Deiparæ Conceptione adversatum esse. 30

CAPUT SECUNDUM.

Afferitur prima Probatio: deducta ex titulis questionum à Sancto Thoma , aliisque veteribus Theologis , in hac Materia propositarum. 36

CAPUT TERTIUM.

Afferitur secunda Probatio , ducta ex rationibus S. Thomæ : quibus in hac Materia utitur , 46

CAPUT QUARTUM.

Afferitur Tertia Probatio , ducta ex objectionibus , sibi objectis à S. Thoma : omisissis verò illis ; quæ à Pia sententiâ pro Deiparæ à labe Originali Preservatione afferri solent. 60

DI-

DISTINCTIO TERTIA .

CAPUT PRIMUM .

*Premittitur Doctrina S. Arselmi , de
Peccato Originali : quam omnes vete-
res Theologi Scholastici , propè ad
verbum secuti sunt .* 71

CAPUT SECUNDUM .

*Afferuntur quædam universalia de pec-
cato Originali dogmata Angelici Do-
ctoris .* 76

CAPUT TERTIUM .

*Ostenditur S. Doctor nullibi contradi-
xisse piæ sententiæ ; neque sibi in 1.
Sententiarum .* 83

CAPUT QUARTUM .

*Proponuntur , & solvuntur : in commu-
ni : verba S. Thomæ , quæ piæ sen-
tentiæ videntur adversari .* 99

CAPUT QUINTUM .

*Afferuntur , & solvuntur difficillima lo-
ca contra Piam sententiam ex Angelico
Doctore afferri solita .* 123

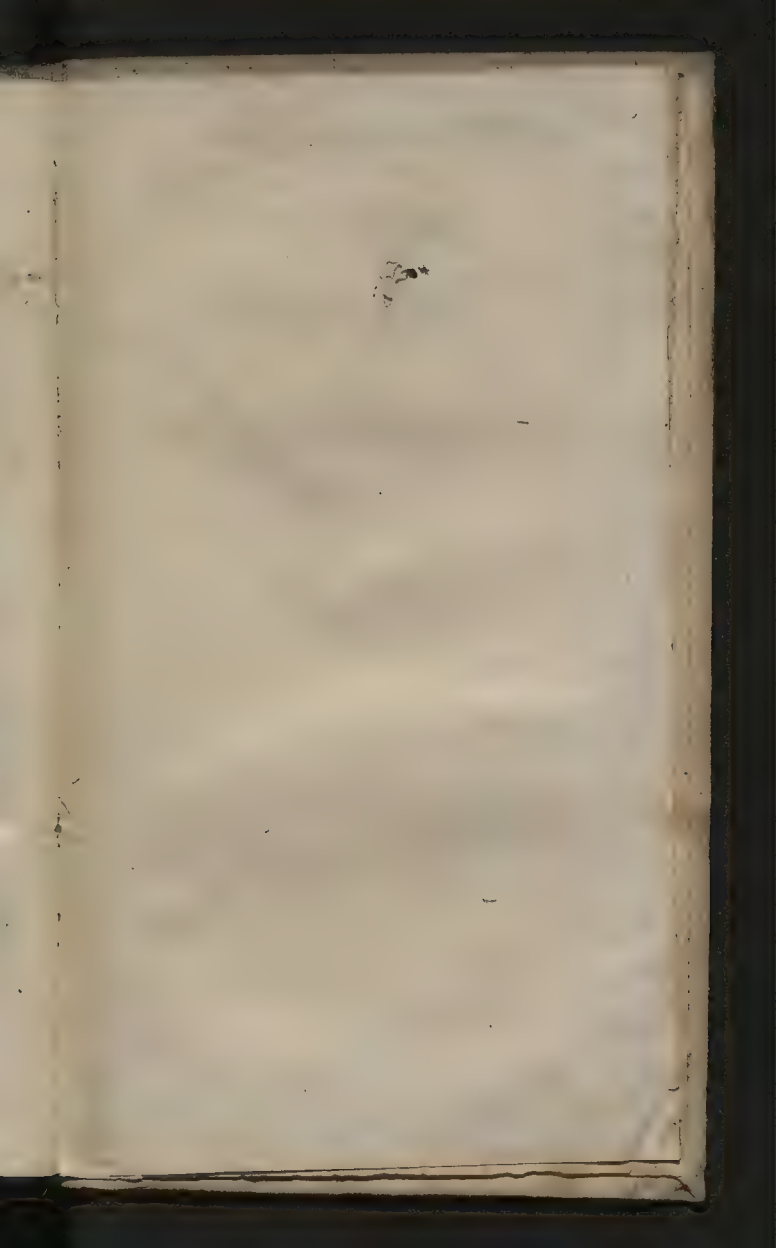
F I N I S .

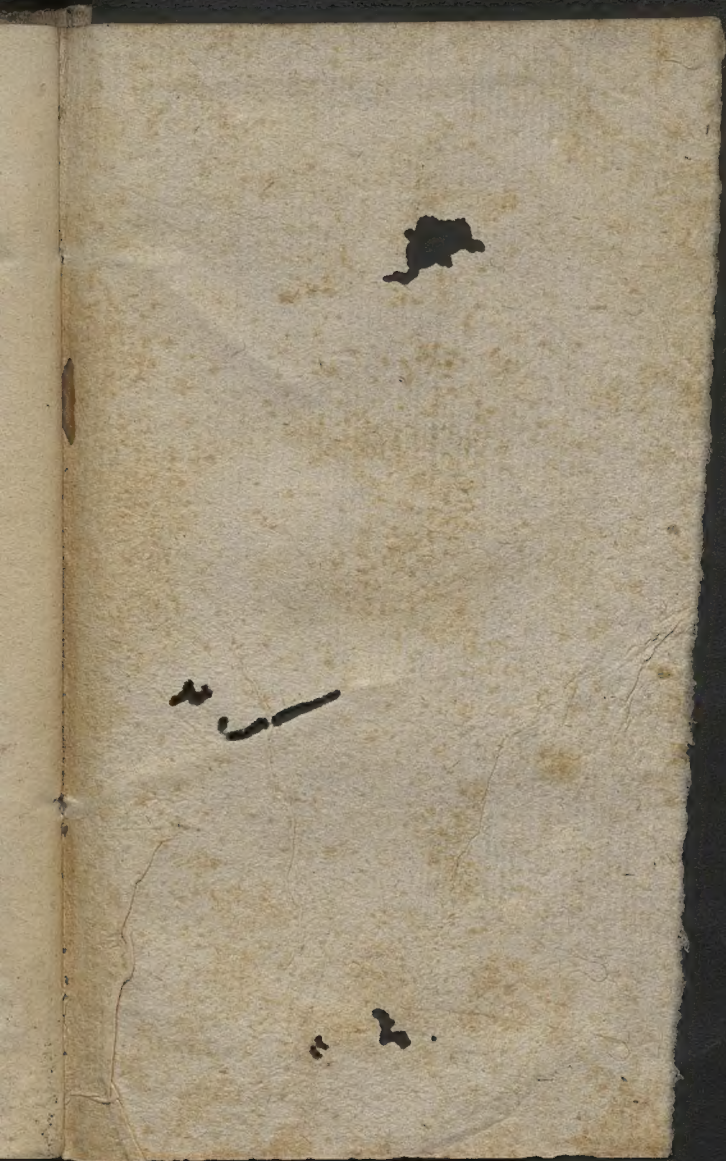
THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1215 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
U.S.A.
TEL: 773-936-5000
FAX: 773-936-5001
WWW.CHICAGO.EDU







Biblioteka Jagiellońska



stdr0026136

